

Artikel 36 vragen Bovenstraat 19 Noorbeek (3)

22 april stuurde ik onderstaande mail naar ambtenaren waarmee [REDACTED] en ik een gesprek hadden gevoerd.

Nadat we ons gesprek hadden over [REDACTED] bleef me door mijn hoofd spoken watjullie zeiden over het seponeren, wat voor jullie reden is om geen aangifte te doen van de overtredingen die hier gepleegd zijn.

Ik heb daar wat navraag naar gedaan, maar het is niet zo dat er zonder meer geseponeerd kan worden, er is altijd de mogelijkheid om een beroep te doen op artikel 12.

Het is wel ingewikkeld om aangifte te doen, dat vergt kennis van het strafrecht, maar daar zou een specialist bij gevraagd kunnen worden. Die zijn er.

Ik ben ook een beetje kwijt wat jullie zeiden over het beleid van Eijsden-Margraten in zulke zaken. Het klonk mij als nogal machteloos in de oren. Dat zou ik toch nog wel op papier uitgelegd willen krijgen.

Ik zal hier nieuwe artikel 36 vragen over formuleren, dat lijkt me het handigst.

Bij deze de officiële vragen:

- 1) Met welke argumenten worden zaken met betrekking tot overtredingen zoals die plaatsvonden met het monument in Noorbeek geseponeerd?
- 2) Waarom doet u geen aangifte? Dat is toch ook zonder juridische gevolgen noodzakelijk om dossiervorming te bereiken en zicht te houden op frequentie en zwaarte van de overtredingen?
- 3) Waarom heeft u geen gebruik gemaakt van de gelegenheid om een beroep te doen op artikel 12?
- 4) Wat heeft u nodig om dit wel te kunnen doen?
- 5) Wat is precies het beleid, waar u aan refereerde in ons gesprek, dat maakt dat het college geen stappen onderneemt tegen initiatiefnemers die monumenten beschadigen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]