

15 februari 2024

Geacht College,

In het vertrouwen dat deze zaak een raadsaangelegenheid zal zijn, wil ik toch voorafgaand aan de raadsyclus waarin deze casus aan bod gaat komen een paar vragen stellen. Dit ten einde te voorkomen dat de politieke discussie straks over de juridische situatie gaat in plaats van over de inhoud van de plannen.

Wat is er aan de hand?

Deze zaak doet ons denken aan een bestemmingsplanwijziging die we vorige raadsperiode in de raad hadden. Het ging in dat geval om een boerderijcamping die wilde uitbreiden. Door die uitbreiding zou het aantal campeerplekken de toegestane hoeveelheid voor een boerderijcamping overstijgen. Daar het aantal stuks vee van het bedrijf zou zijn afgenomen werd gevraagd bij de bestemmingsplanaanpassing de toeristische tak hoofdactiviteit te maken en de agrarische ondergeschikt. Een omkering van de situatie zoals in het oude bestemmingsplan voorzien, waardoor ook de uitbreiding van het toeristisch bedrijf legaal zou zijn.

In die vergadercyclus werden veel vragen gesteld over het aantal runderen dat de boer hield en het aantal dat dit in de toekomst zou zijn. Het werd toen nooit duidelijk beantwoord, maar de raad ging akkoord met de uitbreidingsplannen en de omkering van de prioritering van activiteiten van het bedrijf.

Echter, de Raad van Staten draaide de beslissing om toestemming te geven voor uitbreiding terug, omdat er niet goed gekeken was naar de spuitcirkels. Dat probleem werd opgelost en begin deze raadsperiode kregen we het bestemmingsplan opnieuw in de raad. Wat ODE opviel, maar waar college noch raad aandacht aan wenste te besteden, was dat bij deze tweede behandeling van het bestemmingsplan, het omkeren van de bedrijfszwaarte ongedaan werd gemaakt. Daardoor is daar nu een boerenbedrijf met een toeristische tak die te groot is voor deze bedrijfsvorm.

Wanneer een boerenbedrijf ervoor kiest om de agrarische tak ondergeschikt te maken aan de recreatieve tak betekent dat het verlies van een aantal (fiscale) regelingen die gunstig zijn voor het boerenbedrijf. Dat kan begrijpelijkerwijs voor een agrarisch bedrijf een reden zijn om die omkering niet te willen. Dat is echter een beslissing van de onderneming en heeft consequenties voor de mogelijkheden om naast dat boerenbedrijf andere inkomsten te hebben.

Vraag 1

Bent u het met ons eens dat door vergunning te verlenen aan een situatie die fiscaal niet in de haak is (wat de gemeente zou moeten weten) een lokale overheid in feite meewerkt aan belastingfraude ten opzichte van het rijk. Zo niet, waarom niet?

Huidige casus:

Nu hebben de plannen voor Heiweg 9 Sint Geertruid ter inzage gelegen. Voor de uitbreidingsplannen die nu voorliggen is vergunning aangevraagd op grond van het oude bestemmingplan. Daarvoor moet de recreatieve tak van het bedrijf ondergeschikt zijn aan de agrarische bedrijfstak. Dit bedrijf heeft voor zover wij weten geen vee meer en voert

akkerbouw op 15 hectare grond. Dat is een klein boerenbedrijf. Daarbij heeft het wel 6 vakantiewoningen.

Vraag 2: Is het in dit geval niet het zeer aannemelijk dat de bedrijfsinkomsten van de recreatieve tak groter zijn dan van de agrarische?

Vraag 3: Waarom zijn de ter plekke al aanwezige vakantie-appartementen niet positief bestemd en is gekozen voor een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid (artikel 5.7.5. van de planregels)?

Vraag 4: Worden vergunningen voor vakantie-appartementen die met gebruikmaking van de afwijkingsbevoegdheid zijn verleend, ingetrokken wanneer het recreatieve gebruik niet langer ondergeschikt is, zoals de planregels voorschrijven? Of mag het gebruik als vakantie-appartement dan gewoon worden voortgezet?

Met vriendelijke groet

Namens ODE
Hanneke Koene