

Vervolg Artikel 36 vragen met betrekking tot Bovenstraat [REDACTED] (deel 2)

Noorbeek 4 april 2023

Geacht College,

Dank voor het beantwoorden van onze eerste, inleidende vragen. Wij hadden al aangegeven dat dit voor ons slechts een begin was.

In verband met het dossier Bovenstraat [REDACTED] ontvangen wij graag de volgende documenten (beluif en advies) behorende bij:

Notulen collegevergadering

dd 13-09-2022 agendapunt 15 Toewijzing € 8500,- subsidie t.b.v. restauratie kerk Rijkholt (Rijksweg 180)

dd 20-09-2022 agendapunt 4 Wijziging erfgoedverordening

dd 27-09-2022 agendapunt anterieure overeenkomst Bovenstraat 19-21

dd 22-11-2022 Vaststelling regels archeologie E-M 2022

dd 29-11-2022 agendapunt 15 aanwijzing gemeentelijk monument vakwerkpand Bovenstraat [REDACTED]

Conform advies besloten

Aanwijzing gemeentelijke monumenten

1. *Besluiten om de aanwijzingen van het vakwerkpand op het adres Bovenstraat [REDACTED] en de kerk van [REDACTED] op het adres [REDACTED] tot gemeentelijk monument op te starten.*

2. *Het hoofd van de afdeling Fysieke Leefomgeving mandateren voor de definitieve besluitvorming, voor zover binnen de termijn van inzage geen zienswijzen zijn ingediend.*

Verder alle adviezen en verslagen die met deze aanwijzingen te maken hebben.

Dan de volgende vragen:

- 1) Heeft de eigenaar van Bovenstraat [REDACTED] ook gemeentelijke subsidie (€ 8500) aangevraagd zoals voor de kerk in [REDACTED] is gebeurd (zie collegevergadering 13 september 2022)
- 2) Wanneer en hoe is de mogelijkheid om subsidie aan te vragen bij de provincie in het dossier Bovenstraat [REDACTED] gekomen? Dit was immers een aanleiding om de erfgoedverordening te veranderen, een subsidieaanvraag die voor eind 2022 moest zijn ingediend aangezien dan de mogelijkheid tot aanvragen zou vervallen. (Raad 18 oktober 2022) Graag de stukken waarin dit is vastgelegd.

- 3) De aanwijzing tot gemeentelijk monument gebeurt pas op 14 februari 2023 met een ingangsdatum 20 januari 2023. Op 20 januari staat het pand nog overeind, op 14 februari is het weg. De aanwijzing betreft dan in tegenstelling tot het collegebesluit van 29 november 2022 Bovenstraat en 19A. Bovendien is er vergunning afgegeven voor huisnummer 21, dus niet voor 19 (zie uw antwoord op onze vorige artikel 36 vragen over vergunningverlening 19 januari 2023) Wanneer is deze huisnummerwissel in het college besproken en op grond waarvan is, in tegenstelling tot dat collegebesluit en de informatie die de raad kreeg, toch op het huisnummer van de vakwerkboerderij (19) aangewezen?
- 4) De datum 14 februari 2023 is te laat voor de subsidieaanvraag die voor 31 december 2022 binnen had moeten zijn en waarvoor de status gemeentelijk monument een voorwaarde was. Waarom is er geen status gemeentelijk monument toegewezen op een moment dat het pand nog bestond en voor de subsidie sluitdatum?
- 5) U schrijft dat *de recente afbraak/demontage van de voorkant van de bebouwing zag op deze, reeds verleend vergunning*. Wat bedoelt u met die zin? Heeft u het dan over het houten geraamte van het gebouw dat inderdaad enkele weken bestaan heeft, of heeft u het over het omvertrekken van het hele pand?
- 6) In artikel 14 van de anterieure overeenkomst is er sprake van de mogelijkheid dat de raad het bestemmingsplan niet goedkeurt. U heeft echter besloten het plan niet naar de raad te laten gaan op grond van het feit dat het 10 of minder woningen betreft. U koos voor een uitgebreide procedure omgevingsvergunning. U deed dat onder voorwaarden. Heeft de initiatiefnemer aan die voorwaarden voldaan? Graag een onderbouwd antwoord.
- 7) Het college schrijft: *Het gedeelte dat binnen dit bestemmingsplan valt, heeft dus al sinds 2011 de bestemming "Wonen"* Hier lijkt het er toch op dat ook de bestemming wonen niet overal ligt: *Hiermee is het bouwplan strijdig met zowel de bestemming 'Wonen' als de bestemming 'Agrarisch met waarden'*. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Eijsden-Margraten vindt deze ontwikkeling echter passend binnen de woningbehoefte in de gemeente Eijsden-Margraten en meer specifiek voor de kern (..) Bovendien is sprake van een herstructureringslocatie. Het college is bereid medewerking te verlenen aan de beoogde ontwikkeling door het verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan, conform artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 30 Wabo. Een verplicht onderdeel daarvan is een 'goede ruimtelijke onderbouwing'.
- 8) Wat is een goede ruimtelijke onderbouwing? Wie bepaalt wat goed is?
- 9) Acht u dit een project waar de raad niet naar hoeft te kijken? Wat als het college 9 woningen in een wei vindt passen bij de woonbehoefte van een kern?
- 10) Hoe oordeelt de provincie over dit project? (graag bijvoegen)
- 11) Het is reëel te verwachten dat de initiatiefnemer het project uitbreidt met nog een aantal woningen aan de andere kant van nummer (huisnummer 25 blijkt nu ook in zijn bezit en waar je nummer verwacht staat niks). Bent u hiervan op de hoogte?
- 12) In de vergadering van 18 oktober wijst ondergetekende al op de ruimte naast nummer 21, de afwezigheid van nummer . Wat was het oorspronkelijke plan voor het hele gebied rond huisnummer 21 (is dat de hele herstructureringslocatie)? Graag stukken bijvoegen.
- 13) Mag met een bouw begonnen worden voordat het vergunningstraject is afgerond?
- 14) Klopt het dat de bouw op Bovenstraat op dit moment is stilgelegd? Per wanneer is dit gebeurd? Wie heeft dit besluit genomen en wanneer? Wat is de grond voor het stilleggen van de bouw? In de collegenotulen tot en met 14 maart 2023 vonden we daar niets over terug.
- 15) Tot wanneer ligt de bouw stil en onder welke voorwaarden mag de bouw hervat worden?

- 16) Een voorwaarde in de anterieure overeenkomst is dat de restauratie van de hoeve uiterlijk 31 december 2024 gereed is. Om te kunnen restaureren moet volgens de regels zijn gedemonteerd. Daarbij hoort ook een verantwoording op schrift. Heeft de initiatiefnemer zich aan die regels gehouden? Graag ontvangen wij, of krijgen wij inzage in de schriftelijke bewijzen van deugdelijke demontage.
- 17) Wat kan de gemeente doen als de initiatiefnemer zich niet aan de regels heeft gehouden, behalve de bouw stilleggen? Welke middelen resten u verder nog?
- 18) U mag volgens de anterieure overeenkomst een boete opleggen van € 186.426, - bij niet nakomen van de restauratieafpraak. Wanneer niet deugdelijk is gedemonteerd kan er niet gerestaureerd worden en haalt de initiatiefnemer de streefdatum eind december 2024 sowieso niet. Legt u die boete op?

Met vriendelijke groet,

