



Artikel 36 vragen Eijsden Margraten Lokaal, PRO, ODE, 50Plus,

Eijsden, 07-07-2026

Aan: College B&W Eijsden-Margraten

Betreft: Bezwaar Voerenweg 1

Geacht College,

Naar aanleiding van het bezwaar tegen vergunningverlening voor een loods aan de Voerenweg 1 in Gronsveld hebben de bovengenoemde partijen enkele vragen;

1. Onder punt 2 en punt 4 van de Openbare besluitenlijst van de collegevergadering van d.d. 19 mei 2026 geeft u aan dat u afwijkt van het advies van de bezwaarcommissie. Betekent dit dat het overige punt besloten is zoals geadviseerd door de bezwaarcommissie?
2. Op basis van welk advies, anders dan de intergemeentelijke adviescommissie bezwaarschriften, heeft u dan uw besluit genomen? En welke zwaarwegende/doorslaggevende argumenten heeft u daarbij?
3. Kunt u aangeven in hoeveel eerdere (vergelijkbare) situaties de afgelopen 3 jaar, u het advies van de intergemeentelijke adviescommissie, niet heeft gevolgd?
4. U geeft aan dat o.b.v. een e-mail of brief van de initiatiefnemer (d.d. 20 mei 2025) de loods alleen voor agrarische doeleinden gebruikt mag worden. Deze brief maakt echter geen onderdeel uit van het besluit noch van de beslissing op bezwaar. Hoe zijn dergelijk afspraken te verifiëren voor omwonenden in het kader van de rechtszekerheid indien deze geen onderdeel uitmaken van de besluitvorming maar daar wel een wezenlijk, zo niet cruciaal onderdeel van uitmaken in het kader van uw motivering en belangenafweging? Kunt u deze brief van de initiatiefnemer d.d. 20 mei 2025 met ons delen?
5. Wiens belangen dient u in deze? De belangen van de initiatiefnemer, die van de omwonenden en de gemeenschap of beiden? En op welke wijze heeft u deze belangen ten opzichte van elkaar afgewogen?
6. Welke stappen heeft het college of de ambtelijke organisatie eerder ondernomen om met de bezwaarmakers en eventueel de initiatiefnemer in overleg te treden?

7. Op 3 februari 2023 is in opdracht van de gemeente Eijsden-Margraten een ad-hoc controle door RUD Zuid-Limburg uitgevoerd op het adres Voerenweg 1. Wat is hier destijds de aanleiding voor geweest? En welke vervolgacties zijn hieruit voortgekomen?
8. Bij de aanvraag stelt de initiatiefnemer dat toekomstig gebruik niet wijzigt t.o.v. het huidige gebruik. Het huidige gebruik is niet agrarisch en dus in strijd met *Gebruiksregels van opstallen zoals benoemd in 4.5.2. van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied*. Vindt het college dat niet vreemd?
9. Is het volgens uw College niet beter om een (beoogd) strijdig feitelijk gebruik - waar blijkens de RUD rapportage alle schijn van is - te voorkomen in een nieuw te bouwen bouwwerk in plaats van repressief te acteren in het kader van handhaving?
10. Hoe kijkt het college naar de rapportage van de RUD Zuid-Limburg in relatie tot het huidige en dus ook toekomstige gebruik op deze locatie?
11. In meerdere documenten worden door de gemeenten Eijsden-Margraten vaak woorden gebruikt als “Wij willen dat iedereen in Eijsden-Margraten prettig kan wonen, werken en leven, en dat onze kinderen later dezelfde kansen en kwaliteit van leven ervaren. Daarom zetten we in op voldoende betaalbare woningen, sterke kernen en een leefomgeving die uitnodigt tot ontmoeten, bewegen en ontspannen. Zorgvuldig omgaan met onze omgeving, middelen en mogelijkheden, zodat we een toekomstbestendige gemeente achterlaten voor de volgende generaties”

Deze ambitie impliceert dat bij een initiatief de omgeving erop vooruit moet gaan. Op welke wijze vindt het college dat de kwaliteit van de omgeving bij de realisatie van dit initiatief erop vooruitgaat?

12. De intergemeentelijke adviescommissie bezwaarschriften constateert dat gelet op de naar voren gebrachte bezwaren een nader advies van de dorpsbouwmeester is aangewezen om nader te motiveren hoe aan de welstandsnota is getoetst. Klaarblijkelijk is de commissie het eens met bezwaarmakers dat niet duidelijk is hoe aan de welstandsnota is getoetst. Waarom heeft uw college dit advies niet opgevolgd?
13. De locatie ligt op ongeveer 200 m. in een gebied dat in de POVI op de kaart van de groen-blauwe landbouwzone o.a. de bestemmingen “ecologische verbindingzone” en “Overgangsgebieden rondom kwetsbare Natura 2000 - gebieden” heeft.

Hoe rijmt de gemeente de bouw van een nieuwe grootschalige loods met deze vigerende bestemmingen?

14. De locatie ligt op een flauwe helling waarvan de POVI in haar gebiedspaspoort vermeldt: vanwege de relatieve nabijheid van bebouwingskernen staat het gebiedstype in veel gevallen onder druk van stedelijke uitbreiding, waardoor kenmerkende overgangen tussen nabijgelegen gebiedstypen onder druk

staat. Kenmerkende landschapselementen verliezen hun functie in productielandschappen, terwijl ze juist van belang kunnen zijn in relatie tot bijvoorbeeld waterproblematiek, biodiversiteit en aankleding van de helling.

De bouw van een nieuwe grootschalige loods in dit gebied is in strijd met de ambitie om natuur- en landschapswaarden te beschermen. Hoe rijmt nieuwe, grootschalige bebouwing in dit gebied met richtinggevende uitspraken in het beleidsstuk “Buitengewoon Buitengebied” die onder meer stellen “waar ontwikkeling en bescherming niet samengaan, kiezen wij voor bescherming” ?

15. Hoe ziet de gemeente de uitwerking van de plannen als behoud en versterking van de kernkwaliteiten van het NLZL zoals omschreven in de Provinciale Omgevingsverordening en nader bepaald in Handvat Kernkwaliteiten Nationaal Landschap Zuid-Limburg?
16. Hoe rijmt de gemeente de uitwerking van de plannen in relatie tot Artikel 7.6 van de Provinciale Omgevingsverordening: Instructieregels kernkwaliteiten in de groenblauwe mantel, ook gezien de onmiddellijke nabijheid van natuurgebied het Savelsbos?
17. De voorliggende bouwplannen passen binnen een patroon van voortgaande en ‘verdozing’ van ons Heuvelland d.m.v. (plannen voor) onder meer nieuwe opslagloodsen in het buitengebied (in Blankenberg en Gen Hof, Mheer, en onlangs ook weer Eckelrade) en paardenhouderij (Banholt, Bemelen). Welk beleid voorziet het college om aan deze ongewenste ontwikkelingen een einde te maken?

Wij zien uw antwoorden met belangstelling tegemoet.

Namens de fractie Eijsden Margraten Lokaal, PRO, ODE en 50Plus,