

Bezoekadres:
Amerikaplein 1
6269 DA Margraten

Servicepunt:
Breusterhof 2
6245 EL Eijsden

Postadres:
Postbus 10
6269 ZG Margraten

tel.: 14043
of: +31 (0)43 458 8488
fax: +31 (0)43 458 8400
info@eijsden-margraten.nl
www.eijsden-margraten.nl

IBAN BNG:
NL46BNGH0285148680
BIC: BNGHNL2G



Eijsden-Margraten: 21 september 2026
Onderwerp: Vragen artikel 36 RvO - Bezwaar Voerenweg 1

Geachte mevrouw Eerlingen,

Naar aanleiding van de door u, namens de fracties EML, PRO, ODE en 50Plus, gestelde artikel 36 vragen RVO ten aanzien van het bezwaar Voerenweg 1 kunnen we u als volgt berichten. Uw vragen zijn herhaald en de antwoorden zijn cursief gedrukt.

Vraag 1:

Onder punt 2 en punt 4 van de Openbare besluitenlijst van de collegevergadering van d.d. 19 mei 2026 geeft u aan dat u afwijkt van het advies van de bezwaarcommissie. Betekent dit dat het overige punt besloten is zoals geadviseerd door de bezwaarcommissie?

Antwoord:

Door het afwijken van het advies van de bezwaarcommissie voor wat betreft de (on)gegrondverklaring worden de aan dat oordeel verbonden gevolgen ook anders. Het bestreden besluit wordt in casu niet herroepen, maar in stand gelaten en omdat geen herroeping plaatsvindt, is evenmin reden voor vergoeding van proceskosten.

Vraag 2:

Op basis van welk advies, anders dan de intergemeentelijke adviescommissie bezwaarschriften, heeft u dan uw besluit genomen? En welke zwaarwegende/doorslaggevende argumenten heeft u daarbij?

Antwoord:

Het advies van de intergemeentelijke adviescommissie bezwaarschriften is gebaseerd op een onjuiste toepassing/uitleg van de bepalingen van het Bestemmingsplan als onderdeel van het Tijdelijk Omgevingsplan. Deze onjuiste toepassing/uitleg leidt ertoe dat, anders dan de bezwaarcommissie oordeelt, het bouwplan niet in strijd is met het Omgevingsplan.

Vraag 3:

Kunt u aangeven in hoeveel eerdere (vergelijkbare) situaties de afgelopen 3 jaar, u het advies van de intergemeentelijke adviescommissie, niet heeft gevolgd?

Behandeld door : Barentsen
Bijlage(n) : Geen
Documentkenmerk(en) :



Uw brief van :
Uw kenmerk :
Pagina : 1 van 6
Ons kenmerk : Z/26/301419/1039196



.banholt
.bemelen
.cadier en keer
.eckelrade
.eijsden
.gronsveld
.margraten
.mariadorp
.mesch
.mheer
.noorbeek
.oost-maerland
.rijckholt
.scheulder
.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN

Antwoord:

In de periode 1 juli 2023 tot 1 juli 2026 is 6 keer afgeweken van het advies van de intergemeentelijke adviescommissie. Daarbij was in twee gevallen sprake van gewijzigde omstandigheden die bij de advisering niet waren betrokken.

Vraag 4:

U geeft aan dat o.b.v. een e-mail of brief van de initiatiefnemer (d.d. 20 mei 2025) de loods alleen voor agrarische doeleinden gebruikt mag worden. Deze brief maakt echter geen onderdeel uit van het besluit noch van de beslissing op bezwaar. Hoe zijn dergelijk afspraken te verifiëren voor omwonenden in het kader van de rechtszekerheid indien deze geen onderdeel uitmaken van de besluitvorming maar daar wel een wezenlijk, zo niet cruciaal onderdeel van uitmaken in het kader van uw motivering en belangenafweging? Kunt u deze brief van de initiatiefnemer d.d. 20 mei 2025 met ons delen?

Antwoord:

Het gebruik voor agrarische doeleinden is expliciet in de omgevingsvergunning vermeld. Als zonder daarvoor benodigde omgevingsvergunning de loods anders dan voor agrarische doeleinden wordt gebruikt is dit een kwestie van handhaving.

Gelet op het ingediende beroep en het feit dat de desbetreffende email deel uitmaakt van het procesdossier kan deze thans niet vrijgegeven worden.

Vraag 5:

Wiens belangen dient u in deze? De belangen van de initiatiefnemer, die van de omwonenden en de gemeenschap of beiden? En op welke wijze heeft u deze belangen ten opzichte van elkaar afgewogen?

Antwoord:

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning moet worden beoordeeld op grond van hetgeen door de initiatiefnemer wordt ingediend. Deze aanvraag wordt getoetst aan de geldende wet- en regelgeving. Als er geen gronden aanwezig zijn om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren, is het college gehouden de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. In casu is geen sprake van een afwijken van de regels van het Omgevingsplan voor wat betreft de bouw van de loods, zodat geen sprake is van een bevoegdheid tot het verlenen van de omgevingsvergunning, doch een verplichting (artikel 8.0a, eerste lid, Besluit kwaliteit leefomgeving is samenhang met artikel 22.281 van het Omgevingsplan).

Vraag 6:

Welke stappen heeft het college of de ambtelijke organisatie eerder ondernomen om met de bezwaarmakers en eventueel de initiatiefnemer in overleg te treden?

Antwoord:

De bezwaarmakers zijn vertegenwoordigd door een gemachtigde. In het kader van een bezwaarschriftenprocedure is ruimte voor overleg als partijen tot elkaar gebracht kunnen worden. Gelet op de standpunten zou een overleg niet leiden tot oplossing van het geschil en eerder leiden tot vertraging in de besluitvorming. Tijdens de hoorzitting zijn de argumenten tussen partijen in voldoende mate gewisseld.



.banholt
.bemelen
.cadier en keer
.eckelrade
.eijsden
.gronsveld
.margraten
.mariadorp
.mesch
.mheer
.noorbeek
.oost-maarland
.rijckholt
.scheulder
.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN

Vraag 7:

Op 3 februari 2023 is in opdracht van de gemeente Eijsden-Margraten een ad-hoc controle door RUD Zuid-Limburg uitgevoerd op het adres Voerenweg 1. Wat is hier destijds de aanleiding voor geweest? En welke vervolgacties zijn hieruit voortgekomen?

Antwoord:

Het is bekend dat naast de agrarische activiteiten ook andere activiteiten plaatsvinden. De controle van de Omgevingsdienst Zuid-Limburg heeft deze activiteiten in beeld gebracht. Naar aanleiding daarvan is betrokkene aangeschreven om de niet-toegestane opslag te beëindigen. Vervolgens is een conceptaanvraag ingediend om te beoordelen of een omgevingsvergunning zou kunnen worden verleend. Op 2 april 2026 is het advies met betrekking tot deze conceptaanvraag aan betrokkene verzonden. Per gelijke datum is een handhavingstraject opgestart. Het voornemen tot handhaving is aan initiatiefnemer bekend gemaakt, hierop is een reactie gekomen. Thans wordt het handhavingsbesluit ter zake voorbereid. Onze toezichthouder heeft op 31 augustus 2026 een controle ter plaatse uitgevoerd. Er is opgeruimd en het is aannemelijk dat de materialen die er nog liggen, gebruikt kunnen worden voor de bouw van de nieuwe loods. Daarmee zal in de formulering van het handhavingsbesluit rekening worden gehouden.

Vraag 8:

Bij de aanvraag stelt de initiatiefnemer dat toekomstig gebruik niet wijzigt t.o.v. het huidige gebruik. Het huidige gebruik is niet agrarisch en dus in strijd met *Gebruiksregels van opstallen zoals benoemd in 4.5.2. van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied*. Vindt het college dat niet vreemd?

Antwoord:

Anders dan verondersteld is er wel sprake van agrarisch gebruik, kleinschalige fruitteelt.

Vraag 9:

Is het volgens uw College niet beter om een (beoogd) strijdig feitelijk gebruik - waar blijkens de RUD rapportage alle schijn van is - te voorkomen in een nieuw te bouwen bouwwerk in plaats van repressief te acteren in het kader van handhaving?

Antwoord:

In de onderhavige kwestie kan slechts als met zekerheid gesteld kan worden dat geen enkele agrarische activiteit zal worden uitgeoefend de vergunning worden geweigerd. Daarvan is geen sprake, agrarische activiteiten vinden wel plaats. Dan is het niet aan de gemeente om een vergunning te weigeren als gedacht wordt dat de aangevraagde loods te groot zal zijn voor de toegelaten activiteiten.



.banholt
.bemelen
.cadier en keer
.eckelrade
.eijsden
.gronsveld
.margraten
.mariadorp
.mesch
.mheer
.noorbeek
.oost-maarland
.rijckholt
.scheulder
.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN

Vraag 10:

Hoe kijkt het college naar de rapportage van de RUD Zuid-Limburg in relatie tot het huidige en dus ook toekomstige gebruik op deze locatie?

Antwoord:

De bevindingen uit het controlerapport worden betrokken in het handhavingstraject. Voor gebruik van de locatie voor, op dit moment niet toegelaten activiteiten, kan door de betrokkene een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Die aanvraag zal op zijn merites worden beoordeeld.

Vraag 11:

In meerdere documenten worden door de gemeenten Eijsden-Margraten vaak woorden gebruikt als “Wij willen dat iedereen in Eijsden-Margraten prettig kan wonen, werken en leven, en dat onze kinderen later dezelfde kansen en kwaliteit van leven ervaren. Daarom zetten we in op voldoende betaalbare woningen, sterke kernen en een leefomgeving die uitnodigt tot ontmoeten, bewegen en ontspannen. Zorgvuldig omgaan met onze omgeving, middelen en mogelijkheden, zodat we een toekomstbestendige gemeente achterlaten voor de volgende generaties”

Deze ambitie impliceert dat bij een initiatief de omgeving erop vooruit moet gaan. Op welke wijze vindt het college dat de kwaliteit van de omgeving bij de realisatie van dit initiatief erop vooruitgaat?

Antwoord:

Binnen de mogelijkheden die de planwetgever, in deze de gemeenteraad, direct heeft gegeven, is het huidige initiatief aangevraagd. Op dat moment bestaat geen mogelijkheid een afweging te maken. Eerst als er binnenplannen of buitenplannen een omgevingsvergunning vereist is komt een afweging van belangen aan de orde. Hiervan is geen sprake in het onderhavige geval.

Vraag 12:

De intergemeentelijke adviescommissie bezwaarschriften constateert dat gelet op de naar voren gebrachte bezwaren een nader advies van de dorpsbouwmeester is aangewezen om nader te motiveren hoe aan de welstandsnota is getoetst. Klaarblijkelijk is de commissie het eens met bezwaarmakers dat niet duidelijk is hoe aan de welstandsnota is getoetst. Waarom heeft uw college dit advies niet opgevolgd?

Antwoord:

De dorpsbouwmeester heeft zijn beoordeling overeenkomstig de daarvoor gestelde regels gegeven. Dat in het advies niet uitgebreid elk mogelijk aspect van de beoordeling wordt vermeld, is gebruikelijk. Eerst als een deskundig tegenoordeel wordt aangeleverd, is er aanleiding om op de in dat oordeel aangedragen punten nader in te gaan. Hiervan is geen sprake. Slechts in zijn algemeenheid is het welstandsoordeel van de dorpsbouwmeester bestreden.



.banholt
.bemelen
.cadier en keer
.eckelrade
.eijsden
.gronsveld
.margraten
.mariadorp
.mesch
.mheer
.noorbeek
.oost-maerland
.rijckholt
.scheulder
.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN

Vraag 13:

De locatie ligt op ongeveer 200 m. in een gebied dat in de POVI op de kaart van de groen-blauwe landbouwzone o.a. de bestemmingen “ecologische verbindingszone” en “Overgangsgebieden rondom kwetsbare Natura 2000 - gebieden” heeft.

Hoe rijmt de gemeente de bouw van een nieuwe grootschalige loods met deze vigerende bestemmingen?

Antwoord:

De aangevraagde loods is planologisch toegelaten op het betreffende perceel. Het was aan de planwetgever, in deze de gemeenteraad, geweest om de bebouwingsmogelijkheden nader te beperken. Hiervan is geen sprake.

Vraag 14:

De locatie ligt op een flauwe helling waarvan de POVI in haar gebiedspaspoort vermeldt: vanwege de relatieve nabijheid van bebouwingskernen staat het gebiedstype in veel gevallen onder druk van stedelijke uitbreiding, waardoor kenmerkende overgangen tussen nabijgelegen gebiedstypen onder druk staat. Kenmerkende landschapselementen verliezen hun functie in productielandschappen, terwijl ze juist van belang kunnen zijn in relatie tot bijvoorbeeld waterproblematiek, biodiversiteit en aankleding van de helling.

De bouw van een nieuwe grootschalige loods in dit gebied is in strijd met de ambitie om natuur- en landschapswaarden te beschermen. Hoe rijmt nieuwe, grootschalige bebouwing in dit gebied met richtinggevende uitspraken in het beleidsstuk “Buitengewoon Buitengebied” die onder meer stellen “waar ontwikkeling en bescherming niet samengaan, kiezen wij voor bescherming”?

Antwoord:

De aangevraagde loods is planologisch toegelaten op het betreffende perceel. Het was aan de planwetgever, in deze de gemeenteraad, geweest om de bebouwingsmogelijkheden nader te beperken. Hiervan is geen sprake.

Vraag 15:

Hoe ziet de gemeente de uitwerking van de plannen als behoud en versterking van de kernkwaliteiten van het NLZL zoals omschreven in de Provinciale Omgevingsverordening en nader bepaald in Handvat Kernkwaliteiten Nationaal Landschap Zuid-Limburg?

Antwoord:

Het is aan de planwetgever, in deze de gemeenteraad, om in het kader van de vaststelling van het definitieve omgevingsplan hier invulling aan te geven.

Vraag 16:

Hoe rijmt de gemeente de uitwerking van de plannen in relatie tot Artikel 7.6 van de Provinciale Omgevingsverordening: Instructieregels kernkwaliteiten in de groenblauwe mantel, ook gezien de onmiddellijke nabijheid van natuurgebied het Savelsbos?

Antwoord:

Het is aan de planwetgever, in deze de gemeenteraad, om in het kader van de vaststelling van het definitieve omgevingsplan hier invulling aan te geven.



.banholt
.bemelen
.cadier en keer
.eckelrade
.eijsden
.gronsveld
.margraten
.mariadorp
.mesch
.mheer
.noorbeek
.oost-maarland
.rijckholt
.scheulder
.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN

Vraag 17:

De voorliggende bouwplannen passen binnen een patroon van voortgaande en 'verdozing' van ons Heuvelland d.m.v. (plannen voor) onder meer nieuwe opslagloodsen in het buitengebied (in Blankenberg en Gen Hof, Mheer, en onlangs ook weer Eckelrade) en paardenhouderij (Banholt, Bemelen). Welk beleid voorziet het college om aan deze ongewenste ontwikkelingen een einde te maken?

Antwoord:

Daar waar de bestemmingsplannen, onderdeel van het tijdelijk omgevingsplan, de bouwplannen toelaten, zijn deze ontwikkelingen niet tegen te gaan. Slechts bij aanvragen voor een buitenplanse omgevingsactiviteit (BOPA) is op dit punt een beoordeling in het kader van de evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL) mogelijk. Indien er sprake is van een binnenplanse afwijking (voor de bouw) kan op basis van ETFAL ook een afweging van belangen plaatsvinden (artikel 22.281 Omgevingsplan). Als een bouwplan geheel past in het bestemmingsplan is er sprake van een gebonden beschikking en moet de omgevingsvergunning worden verleend.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Eijsden-Margraten,
De secretaris, De burgemeester,

Drs. J.M.F. Kool

Mr. A.P. Krijnen