

Eijsden-Margraten: 16 december 2025
Onderwerp: RIB – Interpellatiedebat Evenementenregels

Bezoekadres:

Amerikaplein 1
6269 DA Margraten

Servicepunt:

Breusterhof 2
6245 EL Eijsden

Postadres:

Postbus 10
6269 ZG Margraten

tel.: 14043

of: +31 (0)43 458 8488

fax: +31 (0)43 458 8400

info@eijsden-margraten.nl

www.eijsden-margraten.nl

IBAN BNG:

NL46BNGH0285148680

BIC: BNGHNL2G

Geachte raadsleden,

Per 1 januari 2025, treden gewijzigde 'Algemene regels voor evenementen'¹ in werking in onze gemeente. Over de wijzigingen bent u geïnformeerd via een RIB (d.d. 6 november 2025). Op donderdag 27 november 2025 zijn tijdens een informatieavond een groot aantal van de evenementenorganisatoren uit onze gemeente geïnformeerd over de aanstaande wijzigingen. Een deel van de aanpassingen wordt door de organisatoren positief ontvangen, zoals de verduidelijking van het onderscheid tussen meldingsplichtige en vergunningplichtige evenementen en de introductie van een nieuw evenementensysteem. Tegelijkertijd zijn op enkele onderdelen uitgebreide reacties ontvangen van diverse verenigingen en organisatoren met vragen over de noodzaak en uitdagingen rondom de uitvoerbaarheid van de regels. Naar aanleiding hiervan heeft op maandag 15 december 2025 een aanvullend overleg plaatsgevonden met een tiental organisatoren uit onze gemeente.

Op 8 december 2025 is daarnaast door de fractie van het CDA een interpellatiedebat aangevraagd over de wijzigingen. Het is aan uw raad om te beslissen of dit interpellatiedebat wordt gehouden. Het betreft een debat zoals bedoeld in artikel 37 van het *reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van gemeente Eijsden-Margraten*.

Ter voorbereiding op dit aangevraagde debat heeft de fractie van het CDA diverse vragen gesteld. Hierbij bied ik u de beantwoording van deze vragen aan, zie bijlage 1.

Aanpassingen

Naar aanleiding van het overleg met organisatoren, wordt momenteel gewerkt aan een revisie van een aantal van de meest besproken regels. Voor onderstaande punten ligt een voornemen tot wijzigen.

1. Voor het verbod op glaswerk wordt onderscheid gemaakt tussen situaties waarin dranken worden verkocht en situaties waarin géén sprake is van verkoop. In geval van verkoop van dranken blijft het gebruik van glaswerk verboden. De risico's van glaswerk zijn bekend en het glaswerkverbod is in deze situatie goed uitvoerbaar.

Indien er geen dranken worden verkocht, maar door deelnemers zelf worden meegebracht (*bijvoorbeeld door groepen in optochten*) of kosteloos beschikbaar worden gesteld (*bijvoorbeeld door inwoners, zoals bij het reidansen of paol houwe*), wordt enkel een dringend advies gegeven om géén glaswerk meer te gebruiken.



¹ Ook voor Carnavalsoptochten en Kamerschieten zijn (ver)nieuw(d)e regels vastgesteld.





.banholt
.bemelen
.cadier en keer
.eckelrade
.eijssden
.gronsveld
.margraten
.mariadorp
.mesch
.mheer
.noorbeek
.oost-maarland
.rijckholt
.scheulder
.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN

Dit onderscheid wordt ingevoerd als een proef voor de duur van twee jaar. Tijdens deze periode zal ook evaluatie plaatsvinden, waarbij organisatoren en verenigingen worden betrokken, om te beoordelen of dit onderscheid werkbaar is en geen ongewenste effecten heeft.

2. Het aantal verplichte contactpersonen bij carnavalsoptochten wordt aangepast. In plaats van ten minste één contactpersoon per vijf deelnemers wordt gekozen voor 'voldoende contactpersonen'.
3. Voor het opruimen van routes wordt meer tijd geboden. De termijn wordt verruimd van 8 uur naar 24 uur. Uitsluitend afval dat de verkeersveiligheid in gevaar kan brengen dient direct te worden opgeruimd.
4. Enkele tekstuele verduidelijkingen worden doorgevoerd. De inhoud van de regels wijzigt hierbij niet wezenlijk, maar de huidige formulering heeft tot onduidelijkheid geleid. Dit betreft onder meer, maar niet uitsluitend, verduidelijkingen over de ontbinding van carnavalsoptochten en het gebruik van drank rondom de wagen, in plaats van uitsluitend achter de wagen.

Mede op basis van de signalen in de gesprekken met organisatoren wordt verwacht dat deze aanpassingen leiden tot beter uitvoerbare regels voor organisatoren en verenigingen, zonder onveilige situaties te creëren. De voorgenomen wijzigingen worden de komende periode nader uitgewerkt, inclusief bijbehorende communicatie over de wijzigingen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De burgemeester,



14 J

Bijlage 1: Vragen ter voorbereiding op het interpellatiedebat

REGELS VOOR EVENEMENTEN

1. Wat is de beredenering en argumentatie die tot deze nieuwe algemene regels hebben geleid?

Allereerst is het belangrijk om te benadrukken dat de zogenoemde algemene regels voor meldingsplichtige evenementen al jarenlang bestaan binnen onze gemeente. Ze zijn dus niet nieuw. Voor inwoners die slechts incidenteel of nooit iets organiseren, kunnen ze nieuw lijken, maar het grootste deel van deze regels is ongewijzigd gebleven.

De actualisatie die nu voorligt, is nodig omdat de laatste herziening uit 2020 dateert. Sindsdien zijn er nieuwe inzichten ontstaan over de veiligheid en organisatie van evenementen. Om te voorkomen dat bekende risico's leiden tot incidenten die eenvoudig of goed te voorkomen waren, moeten de lokaal geldende regels worden aangepast aan deze actuele inzichten.

Daarnaast is het zo dat in onze gemeente veel evenementen via een eenvoudige melding kunnen worden afgehandeld. Zeer weinig gemeenten in Nederland hanteren een dusdanig hoge norm waarbij een evenement nog een melding is. Dat willen we graag zo houden, omdat dit de regeldruk juist sterk vermindert voor inwoners en organisaties. Maar om dat verantwoord te kunnen blijven doen, zijn duidelijke en veilige algemene regels noodzakelijk.

Uit de praktijk blijkt bovendien dat organisatoren, vaak vrijwilligers, niet altijd volledig op de hoogte zijn van landelijke verplichtingen waar zij bij een evenement aan moeten voldoen. Dat heeft onder andere impact op hun aansprakelijkheid/verzekering, als ze onbewust niet aan landelijke regels voldoen. Door de lokale regels te verduidelijken, kunnen we deze verplichtingen duidelijker onder de aandacht brengen.

Daarom is de bestaande set algemene regels geactualiseerd. In overleg met de hulpdiensten (GHOR, politie en brandweer) en interne afdelingen (OOV, juridische zaken, bedrijven- en verenigingsconsulenten) is een vernieuwde versie opgesteld. Deze bevat een beperkt aantal nieuwe bepalingen, maar vooral verduidelijkingen van bestaande regels en landelijke verplichtingen.

2. U geeft aan dat “betrokkenen” zijn geconsulteerd. Kunt u aangeven met hoeveel verenigingen cq. organisatoren u vooraf heeft gesproken?

Het verbod op glaswerk, de meest impactvolle wijziging, is sinds afgelopen voorjaar actief besproken met een aantal organisatoren van vergunningplichtige evenementen. Het ging hierbij om organisatoren van verschillende typen evenementen, zoals kermissen, schuttersfeesten, een markt en een sportevenement. In totaal is met minimaal vijf tot tien organisatoren van dergelijke vergunningplichtige evenementen gesproken over het voornemen om glaswerk te verbieden. Meerdere organisatoren gaven hierbij aan het te waarderen dat de regel voor iedereen geldt en niet alleen voor bepaalde locaties of activiteiten, dat voorkomt oneerlijke scenario's. Geen van de organisatoren heeft aangegeven dat de uitvoering van deze regel tot grote problemen zou leiden bij hun eigen evenement. Sterker nog: één organisator heeft dit jaar al vrijwillig volledig overgestapt van glas naar kunststof alternatieven. De ervaringen daarmee waren zeer positief, zowel vanuit het organisatieperspectief als vanuit bezoekers.

Daarnaast is er contact geweest met een buurgemeente met soortgelijke evenementen, die het glasverbod al langere tijd hanteert. Daaruit blijkt dat het aantal evenementen daar niet is teruggelopen; het verbod heeft dus geen remmend effect gehad op de evenementencultuur.

Naast de gesprekken met de eerdergenoemde organisatoren heeft op 27 november een informatieavond plaatsgevonden, met circa 60 aanwezige organisatoren. Tijdens en na deze bijeenkomst is feedback gedeeld. Deze input wordt gebruikt voor een nadere analyse van de regels. Daarnaast is op 15 december 2025 een groep van ongeveer tien organisatoren opnieuw uitgenodigd om alle ontvangen feedback door te spreken en waar nodig te verduidelijken. Zoals blijkt uit de RIB, worden op basis van alle bevindingen bepaalde aanpassingen in de regels wenselijk en mogelijk geacht.

3. Als gevolg van de voorgestelde regels ontstaat er meer afhankelijkheid van bestuurlijke interpretaties (Burgemeester/College kan ingrijpen). Dat leidt, wellicht onbedoeld, tot onzekerheid. Hoe gaat u deze onzekerheid wegnemen bij de diverse gemeenschappen en verenigingen?

Het is op dit moment niet duidelijk waarop de vraag precies doelt, want in de wijzigingen staat nergens dat de burgemeester of het college "kan ingrijpen" op basis van een vrije interpretatie.

De enige passages waarin sprake is van ingrijpen, gaan over overtredingen van de regels. Dat is geen nieuwe bepaling: dit bestaat al jaren in de huidige regels voor meldingsplichtige evenementen. Het is bovendien logisch en noodzakelijk dat er kan worden ingegrepen wanneer regels worden overtreden, anders zouden ze in de praktijk nauwelijks betekenis hebben.

De algemene regels zijn bewust zo concreet en zwart-wit mogelijk opgesteld, juist om te voorkomen dat er ruimte ontstaat voor willekeur of interpretatie. Als een regel wordt overtreden, kan een evenement in het uiterste geval worden stilgelegd. Dat is een "kan"-bepaling zodat er ook ruimte blijft om proportioneel te handelen: niet elke afwijking vraagt direct om stilleggen.

Wij zien daarom niet hoe dit tot onzekerheid zou moeten leiden. Voor organisatoren verandert er in dit opzicht niets: wie zich aan de regels houdt, weet exact waar hij of zij aan toe is.

4. Wie is verantwoordelijk voor de handhaving van deze regels?

De burgemeester is bevoegd gezag om de regels te handhaven. De gemeente houdt toezicht/controle op verschillende manieren:

- **Vooraf:** tijdens de beoordeling van de melding of vergunning wordt gecontroleerd of de organisator de regels kan naleven.
- **Grote evenementen:** bij de schouw kan het naleven van het glaswerkverbod worden meegenomen.
- **Tijdens evenementen:** boa's kunnen bij zowel kleine als grote evenementen controleren.

Uiteindelijk is de meest impactvolle nieuwe regel eenvoudig te handhaven: glas is niet toegestaan bij evenementen waar dranken worden verkocht. Doordat er niet talloze uitzonderingen bestaan, blijft toezicht realistisch en uitvoerbaar.

5. Wat is de reden achter het verbod op het schenken en drinken van drank uit glaswerk tijdens evenementen en zijn er alternatieven overwogen die zowel veiligheid als kostenbesparing bieden?

Het verbod op het schenken en drinken van drank uit glaswerk tijdens evenementen komt voort uit adviezen van de hulpdiensten. Zij adviseren al geruime tijd om glaswerk te vermijden op locaties waar buiten reguliere horeca-inrichtingen wordt geschonken. De risico's die zij daarbij benoemen zijn helder en breed erkend:

- **Breuk en snijwonden,** zowel bij bezoekers als bij personeel en vrijwilligers
- **Val- en glijgevaar** door glasscherven op de grond
- **Gebruik van glas bij conflicten,** met kans op letsel
- **Risico's voor kinderen,** die zich vaak niet bewust zijn van de gevaren
- **Gevaar op de openbare weg,** wanneer glas verspreid raakt.

De landelijke én regionale trend is dat glaswerk op evenementen wordt verboden. Bijna alle gemeenten in de regio voerden dezelfde maatregel al jaren geleden in. Wij kunnen in Eijsden-Margraten niet langer voorbijgaan aan het feit dat glas op de meeste evenementen in de huidige samenleving een te groot veiligheidsrisico vormt.

Het doel van deze maatregel is dus duidelijk: het voorkomen van ongevallen en incidenten. Daarmee verkleinen we niet alleen de directe risico's, maar voorkomen we ook dat een toekomstig incident leidt tot nóg strengere landelijke voorschriften of striktere adviezen vanuit de hulpdiensten. Voorkomen is beter dan genezen, zeker op het gebied van openbare orde en veiligheid.

Alternatieven

Alternatieven zijn besproken met de hulpdiensten. Omdat de risico's die aan glas gekoppeld zijn moeilijk te voorkomen zijn, zijn echte alternatieven schaars. De meest werkbare optie is het

gebruik van hard plastic of polycarbonaat bekert, die qua drinkervaring en stevigheid dicht bij glas in de buurt komen, maar zonder de bijbehorende veiligheidsrisico's.

Andere opties waarbij glaswerk mogelijk iets langer behouden blijft, zoals verplichting van extra beveiliging, continue glasopruimdiensten, leiden juist tot hogere kosten én meer regeldruk voor organisatoren. Dit druist in tegen het doel om evenementen laagdrempelig en uitvoerbaar te houden.

6. Het advies van de politie tot een algeheel glasverbod ligt er al jaren, desondanks is het verbod nooit in onze gemeente ingevoerd maar heeft het ook nooit tot problemen geleid. Een vorig college besloot net om glas te blijven toestaan. Waarom wordt het glasverbod nu opeens toch ingesteld?

Het klopt dat de politie al heel wat jaren adviseert om glaswerk op evenementen te verbieden. Dit advies is de afgelopen jaren inhoudelijk iets veranderd. Waar het oorspronkelijk alleen gold voor risicovollere evenementen, is het advies inmiddels aangescherpt tot een breed advies voor alle evenementen. Dat advies is niet uit de lucht komen vallen: het volgt uit een landelijke ontwikkeling waarin glaswerk steeds vaker bij incidenten op evenementen voor komt in combinatie met breed verkrijgbare alternatieven voor glas, waardoor dit als onnodig veiligheidsrisico wordt beschouwd.

In onze gemeente zijn geen grote incidenten bekend waarbij glas tot ernstig letsel heeft geleid waarvoor hulpdiensten moesten ingrijpen. Maar we weten ook dat kleinere incidenten, zoals bezoekers die zich snijden aan een gebroken glas of scherp, niet altijd worden gemeld.

De wijziging is dan ook niet een reactie op één specifiek voorval; het doel is juist om te voorkomen dat een ernstig incident überhaupt kan plaatsvinden, met alle gevolgen van dien, waaronder mogelijk nog strengere veiligheidsadviezen.

Daarnaast vinden bij evenementen in onze gemeente wél situaties plaats waarbij politie moet optreden. In zulke situaties vergroot glas het risico op ernstig letsel aanzienlijk. Het zou naïef zijn om te veronderstellen dat zulke situaties hier nooit voorkomen. Dat is precies waarom de politie stelt dat glaswerk in de huidige samenleving een te groot risico vormt, ook in onze gemeente.

Het is bovendien wel zo dat we jaarlijks meldingen ontvangen van glasresten op straten en pleinen rondom bijvoorbeeld bronken en kermissen. Dat zijn op zichzelf geen directe aanleiding geweest om het verbod in te voeren, maar het laat wel zien dat een van de risico's dat het advies wil voorkomen zich in de praktijk regelmatig voordoet.

7. Voor zover wij weten adviseert alleen de politie tot een algeheel glasverbod. Andere hulpdiensten (waaronder de GHOR, de Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio die ook adviseert bij evenementen) niet. Hoe ziet u dat? Welke ervaringen heeft de politie in onze gemeente om tot een dergelijk vergaand advies te komen?

Het klopt dat de politie al langere tijd adviseert om glaswerk op evenementen te verbieden. Maar zij zijn zeker niet de enige partij die kritisch is over het gebruik van glas. Ook andere hulpdiensten delen dezelfde zorgen, alleen vanuit hun eigen perspectief. De GHOR geeft bijvoorbeeld aan dat glas vrijwel altijd leidt tot extra, soms kleine, soms grotere, zorgincidenten. Zorgverleners moeten bij evenementen met glaswerk standaard rekening houden met snijwonden en letsel door glasscherven, wat invloed heeft op hun benodigde capaciteit en inzet. Daarnaast is ook met een zorgleverancier voor evenementen gesproken, bij een overleg over een specifiek evenement. Zij bevestigden dat glaswerk in de praktijk leidt tot extra ongevallen, en dat zij hun planning hierop aanpassen.

De algemene regels zijn dus gebaseerd op brede adviezen van alle betrokken veiligheidsdiensten, en op ervaringen uit evenementen overleggen. Het gaat dus niet om de opvatting van één agent of één organisatie, maar om een breed gedragen veiligheidsinzicht dat in veel gemeenten inmiddels is overgenomen.

8. Als argumenten tegen het glas noemt u onder andere: breuk en verwondingen, val- en glijgevaar, gebruik als wapen bij conflicten en kinderen die met glas gaan spelen. Dat leidt tot twee vragen: hoeveel problemen hebben deze theoretische risico's in de afgelopen jaren in onze gemeente opgeleverd en bent u het met ons eens dat deze risico's van glas binnen een horeca-gelegenheid net zo goed van toepassing kunnen zijn?

De genoemde risico's zijn geen theoretische risico's. Ze komen voort uit jarenlange praktijkervaringen bij evenementen in het hele land.

Voor onze gemeente verwijs ik naar het antwoord op vraag 6: er zijn geen grote meldingen van ernstige glasincidenten, dit moet juist voorkomen worden ook om nóg striktere advisering tegen te gaan. Ook worden kleine incidenten niet altijd gemeld.

Dan de vraag **over de horeca**: ja, een deel van die risico's bestaat óók in reguliere horecagelegenheden. Alleen is het totaal risicoprofiel daar veel lager, waardoor het gebruik van glas acceptabel wordt geacht.

Vaste horeca is namelijk specifiek ingericht op feesten: vaste vloeren, verlichting, inrichting, brandveiligheidseisen en plannen. Vanuit de vaste alcoholvergunning zijn er daar al bepaalde eisen, zoals ten minste één barman die cursussen heeft gedaan. Dit is allemaal bij tijdelijke ontheffingen, voor evenementen, niet het geval. Het geheel is veel minder dynamisch dan een evenemententerrein, wat tijdelijk wordt gebruikt en totaal niet ingericht is voor het evenement.

Daardoor is het **totaal aan risico's** in een horecazaak aanzienlijk lager dan op een tijdelijk evenemententerrein. Om die reden adviseren hulpdiensten al jaren dat glas op evenementen niet meer wenselijk is, terwijl het in vaste horeca onder normale omstandigheden als aanvaardbaar wordt beschouwd.

9. Hoe denkt het college om te gaan met de extra kosten en de toename van afval die het verbod op glaswerk met zich meebrengt voor organisaties?

In het voortraject is goed gekeken naar de financiële gevolgen. Uit gesprekken organisatoren en onderzoek bij leveranciers blijkt dat de kosten tussen glas en kunststof alternatieven nauwelijks verschillen. Hoewel glas bij aanschaf vaak iets goedkoper is, hebben kunststofbikers een veel langere levensduur en gaat er nauwelijks iets verloren door breuk. Over de langere termijn is het financiële plaatje van kunststof daarom zelfs gunstiger. De huurprijzen zijn gemiddeld genomen gelijk voor hard plastic of glaswerk. Leveranciers en brouwerijen bieden bovendien goede alternatieven aan, waardoor de overstap praktisch goed uitvoerbaar is. Onder andere leveranciers binnen onze gemeente verhuren al hardcup bikers.

Ook de zorgen over zwerfafval zijn meegenomen. Ervaringen uit andere gemeenten die al een glasverbod hanteren laten zien dat de hoeveelheid afval niet toeneemt en soms zelfs afneemt. De organisator zal dus niet opvallend veel extra werk krijgen om het evenemententerrein schoon achter te laten. Het afval dat overblijft is bovendien aanzienlijk veiliger: in plaats van glasscherven gaat het om blikjes of kunststof bikers. Deze bevindingen zijn bevestigd tijdens gesprekken met een buurgemeente met vergelijkbare evenementen.

Kortom, het verbod op glaswerk brengt geen merkbare extra kosten met zich mee, de maatregel is praktisch uitvoerbaar voor organisatoren en levert bovendien een veiliger omgeving op voor bezoekers.

10. De regels zijn, bijvoorbeeld op het gebied van toiletvoorzieningen, bereikbaarheid hulpdiensten etc., ingericht op evenementen die op een gesloten terrein plaats vinden. Hoe moet met deze regels worden omgegaan bij een rondtrekkend evenement, zoals de Cramignon, rondgang rondom koning-vogelschieten en denhalen?

Voor evenementen die over een route plaatsvinden, zijn enkele specifieke regels opgenomen die hierop aansluiten. Veel van de standaardregels zijn vanzelf niet van toepassing als er geen vaste locatie is. Zo blijven bijvoorbeeld de doorgangen voor hulpdiensten vanzelf beschikbaar zolang er geen objecten worden geplaatst die dit belemmeren.

11. **A. Wat is de reden dat voor het plaatsen van processiebogen een vergunning moet worden aangevraagd?**
B. Welke probleem of risico wordt hiermee opgelost?
C. Had u hier niet met een eenduidige set van algemene regels kunnen volstaan?

Voor processiebogen verandert er niets. Het idee dat er voor alle bogen een vergunning nodig zou zijn, berust op een interpretatiefout van de regels die op sociale media is rondgegaan.

Alleen bogen die zo groot zijn dat hulpdiensten er niet veilig langs kunnen, door te geringe doorrijhoogte of breedte, zijn en blijven vergunningplichtig. Dit is vanzelfsprekend, omdat de brandweer en andere hulpdiensten moeten weten wanneer een bepaalde route tijdelijk geblokkeerd is. Deze afmetingen zijn vastgelegd in de Algemene verordening, artikel 2.3.1. **Er is dus geen sprake van een algemene vergunningplicht voor alle bogen.**

Daarnaast wordt momenteel onderzocht of het in de toekomst mogelijk is om ook voor deze specifieke bogen te volstaan met een meldplicht, gecombineerd met enkele eenvoudige algemene voorschriften. Dit zou het proces voor organisatoren verder kunnen vereenvoudigen zonder dat de veiligheid in het gedrang komt.

12. **Hoeveel vergunningaanvragen voor het plaatsen van processiebogen verwacht u?**

We ontvangen er momenteel een aantal per jaar en een aantal worden meegenomen in bijv. evenementenvergunningen. Zoals aangegeven zijn niet alle processiebogen vergunningplichtig en onderzoeken we mogelijkheid voor algemene regels en een meldplicht.

13. **In de berichtgeving wordt de indruk gewekt dat een klein evenement eenvoudig met een melding kan worden afgedaan. De ervaring leert dat voor een “eenvoudige” melding ook tientallen vragen gesteld worden die voor een eenvoudige straatbarbecue al snel als onevenredig worden gezien. Hoe zorgt u ervoor dat een melding ook daadwerkelijk een melding is en geen volledige evenementenaanvraag?**

Wij herkennen de ervaring dat meldingen momenteel vaak té uitgebreid zijn, waardoor zelfs een eenvoudig evenement als een straatbarbecue in feite hetzelfde is als een volledige vergunningaanvraag. Juridisch gezien bestond er voorheen aan de voorkant van een aanvraag eigenlijk geen 'melding'. Kleine evenementen moesten daarom via het vergunningenformulier worden afgehandeld, wat veel vragen met zich meebracht.

Met de wijziging van de regels wordt het onderscheid tussen een echte melding en een vergunningaanvraag gedefinieerd. Daardoor kunnen voor meldingen voortaan kortere, gerichte vragenlijsten worden gebruikt, passend bij de aard en omvang van het evenement.

Daarnaast start vanaf 1 januari 2026 het gebruik van een nieuw aanvraag- en meldsysteem, genaamd EventLoket. Dit systeem wordt in samenwerking met de Veiligheidsregio en de onderliggende gemeenten ingericht en zal het indienen van meldingen verder vereenvoudigen en stroomlijnen. De hoeveelheid vragen voor meldingen zal sterk afnemen en de verwachting is dat een melding binnen enkele minuten kan worden ingediend.

14. **Kunt u concreet aangeven welke vragen beantwoord moeten worden in een melding voor een klein, meldingsplichtig evenement?**

De definitieve vragenlijst voor meldingen wordt momenteel afgerond in samenwerking met de andere gemeenten in de Veiligheidsregio. Deze zal afgerond zijn voor de jaarwisseling.

Voor een klein, meldingsplichtig evenement zal naar verwachting niet veel meer gevraagd worden dan **de datum, de tijden, de locatie en enkele checkvragen om vast te stellen dat het daadwerkelijk om een melding gaat**. Vragen over zaken zoals beveiliging, toiletvoorzieningen of andere uitgebreide voorschriften zullen hierbij niet meer aan de orde komen.

Het is belangrijk dat dit systeem wordt afgestemd met de Veiligheidsregio, omdat sommige evenementen de gemeentelijke grens overschrijden. Denk hierbij bijvoorbeeld aan wandeltochten die door verenigingen in onze gemeente worden georganiseerd. Door één gezamenlijk systeem, kan één melding of aanvraag automatisch gelden voor meerdere gemeenten, zodat organisatoren niet bij iedere gemeente afzonderlijk een melding hoeven in te dienen.

15. Hoe wordt het verbod op het meenemen van alcohol door bezoekers gehandhaafd tijdens evenementen zoals carnaval, waar groepen vaak hun eigen drank nuttigen tijdens en na afloop van de optocht?

Zoals aangegeven in de RIB is het voornemen om het verbod op glaswerk bij evenementen waarbij geen verkoop van dranken plaatsvindt te laten vervallen. Niet te min zullen we dringend blijven adviseren om blikjes te gebruiken, dat betreft echter géén verplichting. De komende twee jaar zullen we de situatie bekijken en evalueren, met de verenigingen. Hierin zal ook het onderdeel handhaving meegenomen worden.

16. Veel verenigingen hebben in de afgelopen jaren grotere, goedkope tenten aangeschaft van meer dan 25 m², waarvoor geen tentenboek aanwezig is. Volgens de huidige regelgeving mogen deze tenten nu niet meer gebruikt worden, wat betekent dat verenigingen extra kosten moeten maken voor de aanschaf van tenten die wel zijn toegestaan. Hoe wordt omgegaan met bestaande tenten van meer dan 25 m² zonder tentenboek, en is er een overgangsregeling of uitzondering mogelijk om te voorkomen dat verenigingen onverwacht voor hoge kosten komen te staan?

De regels rondom bijeenkomsttenten voor evenementen zijn landelijk vastgelegd in het *Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen* (BGBOP) en kunnen lokaal niet worden gewijzigd. De verplichting voor een tentenboek vloeit voort uit een NEN-norm die vanuit dit besluit is opgenomen. Deze regels zijn niet nieuw, maar waren bij veel organisatoren onbekend; door ze nu lokaal duidelijker te benoemen willen we voorkomen dat verenigingen onverwacht voor problemen komen te staan.

Tenten die in de afgelopen jaren zijn aangeschaft zonder tentenboek, zijn formeel bedoeld voor besloten gelegenheden en voldoen niet aan de wettelijke vereisten voor evenementen. Als er onverhoopt iets misgaat, is de organisator aansprakelijk en kan dit gevolgen hebben voor verzekeringen. Daarom is het van belang dat organisatoren zich bewust zijn van deze regels.

Overigens zijn bij ons weinig evenementen bekend waar dergelijke tenten worden gebruikt. Dat wil zeggen dat de organisatoren de plaatsing van dergelijke tenten, zo die er al zijn, dus formeel ook niet altijd hebben gemeld bij hun aanvragen.

Maatwerk blijft echter mogelijk. In specifieke situaties kan een uitzondering worden gemaakt, zolang de veiligheid van bezoekers en hulpdiensten niet in het geding komt. Op die manier wordt rekening gehouden met bestaande tenten, zonder de wettelijke veiligheidseisen te verzwakken.

17. Hoe kan worden omgegaan met het feit dat veel verenigingen en stichtingen zelf podiums bouwen met bijvoorbeeld grote fruitkisten, terwijl regelgeving vereist dat er een bouwboek met constructieberekeningen wordt aangeleverd? Is er een mogelijkheid voor een uitzondering of een vereenvoudigde procedure voor kleinere, zelfgebouwde podiums, zodat verenigingen niet geconfronteerd worden met hoge kosten voor het opstellen van een volledig bouwboek? Welke stappen kan de gemeente nemen om enerzijds de veiligheid van tijdelijke constructies te waarborgen en anderzijds de praktische haalbaarheid en betaalbaarheid voor vrijwilligersorganisaties te behouden?

Het omgaan met zelfgebouwde podia, bijvoorbeeld van fruitkisten, lijkt sterk op de situatie met tenten. Formeel vereist de regelgeving een formeel bouwboek met constructieberekeningen, maar in de praktijk blijft maatwerk mogelijk en wordt dit ook al toegepast. Deze podia komen vrijwel altijd voor bij vergunningplichtige evenementen, waardoor de gemeente via vergunningsvoorwaarden de veiligheid kan waarborgen en tegelijkertijd praktische oplossingen kan bieden. Met vergunningsvoorwaarde kan namelijk worden afgeweken van algemene regels.

Onze constructeur denkt actief mee in deze situaties, bezoekt indien nodig de locatie en beoordeelt of de constructies veilig zijn. Op deze manier wordt voorkomen dat tijdelijke, veilige podia ten onrechte worden geweigerd. Deze werkwijze is al jarenlang standaard en zorgt ervoor dat de veiligheid van bezoekers en vrijwilligers gewaarborgd blijft, zonder dat verenigingen onnodig worden geconfronteerd met hoge kosten of onpraktische eisen.

- 18. Hoe wordt omgegaan met de huidige aanstellingsprocedure voor evenementenverkeersregelaars in de gemeente Eijsden-Margraten, nu de mogelijkheid bestaat om na het behalen van het examen via www.verkeersregelaarsexamen.nl direct voor een jaar aangesteld te worden door de gemeente, zonder dat bij elk evenement opnieuw aangemeld hoeft te worden? En klopt het, op basis van de presentatie van 27 november jl., dat deze administratieve vereenvoudiging mogelijk weer vervalt en organisatoren voortaan opnieuw verplicht worden om evenementen en verkeersregelaars per evenement aan te melden? Graag een toelichting op het beleid en de overwegingen hierbij.**

De procedure voor evenementenverkeersregelaars verandert inderdaad, maar dit is geen lokale keuze; alle regels zijn gebaseerd op de Wegenverkeerswet en de Regeling Verkeersregelaars. In het verleden zijn bij de aanstelling van verkeersregelaars juridisch gezien verkeerde werkwijzen gebruikt. Hierdoor zijn verkeersregelaars niet altijd correct aangemeld en aangesteld. Dit kan bijvoorbeeld gevolgen hebben gehad voor verzekeringen. Gelukkig is de fout ontdekt voordat hier juridische problemen zijn ontstaan.

Het is juridisch noodzakelijk dat verkeersregelaars per evenement worden aangemeld, zoals landelijke regels voorschrijven. Dit betekent echter niet dat iedere keer de cursus opnieuw gevolgd hoeft te worden. Het systeem onthoudt dat de cursus is behaald, waardoor verkeersregelaars alleen voor elk evenement aan de juiste registratie moeten worden toegevoegd.

De cursus zelf hoeft slechts één keer per jaar te worden gevolgd, duurt circa 1 uur en herhaling in latere jaren gaat vaak sneller omdat het slechts een korte module betreft. Ambtelijk is dit gehele proces vanuit zowel vrijwillige verkeersregelaar als organisator volledig doorlopen om de ervaring hierin te hebben.

- 19. Verenigingen en organisaties die niet beschikken over passende horecagelegenheden in het betreffende dorp, hebben nu al extra werk aan het organiseren van bijvoorbeeld carnaval en Bronk ten behoeve van de gemeenschap. Deze verenigingen en organisaties worden extra hard geraakt door bijvoorbeeld het glasverbod, omdat zij bij iedere activiteit drank in plastic moeten schenken. Is dit meegenomen in de bewoording van het glasverbod?**

Bij de voorbereiding van het glasverbod is zorgvuldig gekeken naar de impact op verenigingen en organisaties, ook in dorpen waar geen standaard horecagelegenheden zijn voor feesten/zittingen en verenigingen deze voorzieningen zelf moeten opzetten. Het klopt dat het glasverbod iets verandert in de uitvoering, omdat drank voortaan in plastic moet worden geschonken, maar de extra regeldruk is beperkt. Waar men nu glas huurt, kan men in de toekomst eenvoudig plastic bekertjes huren of bestellen bij de leverancier. Veel brouwerijen en leveranciers bieden deze alternatieven al standaard aan, waardoor het extra werk minimaal blijft en eenvoudig online geregeld kan worden.

Het doel van het verbod is bovendien preventief: het voorkomt dat in de nabije toekomst veel striktere maatregelen noodzakelijk worden, zoals een verlaging van de meldnorm waardoor meer evenementen vergunningplichtig zouden worden of de inzet van extra beveiliging. Door het nu op een beheersbare manier te regelen, behouden organisatoren in veel situaties de meld- in plaats van vergunningplicht voor hun evenementen, terwijl de veiligheid gewaarborgd blijft.

- 20. Gelet op de algemene regels omtrent het schenken en nuttigen van drank tijdens evenementen en carnavalsoptochten, rijst de vraag hoe wordt omgegaan met traditionele gebruiken zoals het schenken van jonge jenever tijdens 'paolke houwe' bij schutterijen. Op welke wijze kan binnen de geldende regelgeving ruimte worden geboden aan dergelijke tradities, zonder dat organisatoren extra kosten en overlast ervaren, en hoe kan handhaving plaatsvinden zonder de culturele waarde van deze gebruiken te ondermijnen?**

Zoals aangegeven in de RIB is het voornemen om het verbod op glaswerk bij evenementen waarbij geen verkoop van dranken plaatsvindt, om te zetten in een dringend advies. Voor de meeste van de traditionele activiteiten biedt dat een oplossing. Daarnaast is het natuurlijk ook mogelijk om jonge jenever uit een plastic alternatief te drinken, zoals nu ook het geval al is bij sommige evenementen.

REGELS VOOR CARNAVALSOPTOCHTEN

21. Waarom verbiedt u drank voor jongeren onder de 18 jaar, aangezien dit niet anders is dan de landelijke wetgeving?

Het verbod op het schenken van alcohol aan jongeren onder de 18 jaar volgt inderdaad de landelijke wetgeving. Het opnemen van deze bepaling in de lokale algemene regels gebeurt bewust ter verduidelijking, zodat organisatoren, die vaak vrijwilligers zijn, niet honderden pagina's aan landelijke wetgeving hoeven door te nemen. Deze regel is wellicht heel algemeen bekend, maar het kan nooit kwaad. Op deze manier bieden de lokale regels een overzichtelijk totaalbeeld van alle belangrijke voorschriften rondom evenementen, waardoor naleving eenvoudiger is.

22. Wat zijn de handhavingsmogelijkheden en consequenties voor het overtreden van het verbod op het drinken van sterke drank tijdens de carnavalsoptocht?

Het verbod op sterke drank is eigenlijk logisch gezien men met een normale alcoholontheffing, bij evenementen met drankverkoop, ook nooit sterke drank mag schenken. Deze lokale bepaling voor optochten bestond overigens ook al in de voormalige regels.

Bij carnavalsoptochten is juridisch gezien de organisator de enige partij waar de gemeente direct verantwoordelijkheden aan kan opleggen. Deelnemende groepen kunnen niet rechtstreeks door de gemeente worden aangesproken. Dit is niet te veranderen. Om die reden worden de voorschriften, zoals het verbod op sterke drank, aan de organisator opgelegd. Het reglement geeft de organisator echter de mogelijkheid om deze verantwoordelijkheid door te vertalen naar de deelnemers, bijvoorbeeld door groepen die zich niet aan de regels houden uit te sluiten van deelname.

23. Hoe kan worden gehandhaafd dat deelnemende voertuigen na aankomst bij het eindpunt van de optocht direct moeten doorrijden en het dorp moeten verlaten, gezien het feit dat bijvoorbeeld carnavalsverenigingen en optocht-deelnemers uit eigen dorp vaak na afloop nog van de wagen moeten afstappen en voertuigen vaak in eigen dorp worden gestald?

Het is vanzelfsprekend dat deelnemers van de wagen mogen afstappen bij het eindpunt van de optocht. Het specifieke punt van voertuigen die in het eigen dorp worden gestald, blijft toegestaan. Uiteraard hoeven deze wagens niet eerst het dorp uit, om vervolgens terug het dorp in te komen om de wagen te stallen. Op dit gebied wordt de regel nog verder verduidelijkt, gezien dit momenteel *puur juridisch* gelezen inderdaad verboden zou zijn.

Wat wel geldt is dat de wagens de plek van ontbinding na aankomst moeten verlaten. Dit voorkomt verkeersopstoppingen en ongecontroleerde straatfeesten, een situatie die in het verleden soms is voorgekomen en ook in buurgemeenten voorkomt.

24. Daarnaast is het zo dat in sommige van onze dorpen na de ontbinding van de optocht er nog een poosje "straatcarnaval" plaats vindt waarbij enkele wagens voor de sfeer en/of muziek zorgen. Geluid moet in de nieuwe regels echter onmiddellijk na de optocht uit terwijl er zoals gezegd plekken zijn waar het einde van de optocht nog even overgaat in een eind-moment met muziek. Waarom kan dat niet meer volgens de nieuwe regels?

De prinsenwagen mag altijd blijven staan; deze uitzondering is juist bedoeld om een afsluiting van de optocht mogelijk te maken. Voor andere wagens geldt dat het juist niet de bedoeling is dat er urenlang een (ongecontroleerd) feest met (harde) muziek ontstaat.

Als organisatoren wél een echte (langere) afterparty met muziek willen houden, moet dit worden opgenomen in de melding of in een aanvraag. Het gaat in dat geval om een echt evenement na de optocht, en niet om korte muzikale bijdragen zoals enkele nummers van de prinsenwagens. In sommige dorpen ontvangen we voor dergelijke afterparty's ook een losse melding, of bijvoorbeeld het verzoek om een weg enkele uren af te sluiten.

Op deze manier blijft het einde van de optocht in de standaard gewoon beheersbaar en veilig, zonder al te veel overlast, terwijl er nog steeds ruimte is voor de traditionele muzikale afsluiting zonder veel extra regelwerk.

25. Wat beoogt u cq. voorkomt u, met de nieuwe regel dat drank alleen ACHTER de wagen mag worden genuttigd en bv niet ervoor of ernaast?

Het gaat hier niet om een nieuwe regel, maar we begrijpen dat de huidige formulering streng kan overkomen. Het doel is te voorkomen dat groepen met drank door het hele dorp rondlopen. Deelnemers moeten zich rondom de wagen bevinden. In principe lopen de meeste groepen achter de wagens, niet ervoor of ernaast. Erachter is in de basis ook de veiligste plek. Momenteel wordt gekeken of de formulering kan worden aangepast naar 'rondom of op de wagen', zodat het iets praktischer en duidelijker wordt zonder dat de veiligheid in het geding komt.

26. In Artikel 14, lid 6, staat enerzijds dat deelnemers alleen via een zij- of achteringang de wagen mogen betreden, terwijl er anderzijds wordt gesteld dat de opbouw aan de zijkanten van zodanige hoogte moet zijn dat op- en afstappen onmogelijk is. Hoe kunnen deelnemers dan via de zijkant instappen als dit volgens de bepaling onmogelijk gemaakt moet worden? Is hier sprake van een tegenstrijdigheid in de regelgeving en hoe dient dit geïnterpreteerd of aangepast te worden?

De huidige tekst in Artikel 14 bevat inderdaad een formulering die verkeerd staat genoteerd. Dit wordt aangepast zodat het instappen via zij- en achteringen wel toegestaan is. Instappen aan de voorkant blijft verboden vanwege het grotere risico dat iemand onder de wagen terechtkomt.

27. Hoe beoordeelt u de praktische haalbaarheid van regels als art. 3.1 (één bevoegde contactpersoon per 5 deelnemende groepen aan een optocht, duidelijk zichtbaar nabij de groepen) en artikel 7 (opruimen van rommel langs de route binnen 8 uur na einde van de optocht)? Hierbij doelen we met name op de haalbaarheid van deze regels voor carnavalsverenigingen in de kleinere kernen die met een kleine groep vrijwilligers deze optochten organiseren. Waarom kan er niet de dag erna of na de carnaval opgeruimd worden en wordt hier een dergelijk strakke tijd voor gehanteerd?

Voor het aantal bevoegde contactpersonen wordt momenteel bekeken of de formulering kan worden versoepeld. De oorspronkelijke eis van één contactpersoon per vijf deelnemende groepen was stellig geformuleerd om duidelijkheid te scheppen, maar wordt als onrealistisch ervaren. Voorgenomen is om dit aan te passen naar 'voldoende contactpersonen'.

Ook de norm voor het opruimen van rommel langs de route wordt verruimd. Alleen strikt noodzakelijke werkzaamheden, het verwijderen van obstakels die de verkeersveiligheid in gevaar brengen, moeten direct worden uitgevoerd. Voor alle overige opruimwerkzaamheden krijgt de organisator 24 uur de tijd. Op deze manier blijft de veiligheid gewaarborgd, terwijl de praktische haalbaarheid voor kleinere verenigingen met beperkte vrijwilligers behouden blijft.

28. Het glasverbod tijdens evenementen zorgt ervoor dat tijdens een carnavalsoptocht veel vaker drank uit blik zal worden genuttigd. Wat is uw verwachting over de extra overlast a.g.v. zwerfafval etc. welke ontstaat door deze regel?

Zoals aangegeven in de RIB is het voornemen om het verbod op glaswerk bij evenementen waarbij geen verkoop van dranken plaatsvindt, om te zetten in een dringend advies. Het glaswerkverbod zal voor carnavalsoptochten dus enkel een dringend advies worden.

De mogelijke toename van zwerfafval door het glasverbod is meegenomen bij de beoordeling van de maatregel. Ervaringen uit andere gemeenten waar een glasverbod al wordt toegepast, laten zien dat de extra hoeveelheid rommel beperkt blijft en soms zelfs afneemt. Bovendien hebben de meeste Nederlandse blikjes statiegeld, wat het opruimen zelfs aanmoedigt. Zelf wanneer er blikjes uit België zonder statiegeld worden gebruikt, wat ook bij andere gemeenten gebeurt, blijkt uit de praktijk dat groepen geen extra rommel achterlaten.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Toelichting rollen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Bij deze vlakken is in sommige gevallen ingevuld welke rol wordt vervuld door het betreffende gegeven. Het cijfer dat hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende rol in onderstaand overzicht.

14 Handtekening