

**Bezoekadres:**  
Amerikaplein 1  
6269 DA Margraten

**Servicepunt:**  
Breusterhof 2  
6245 EL Eijsden

**Postadres:**  
Postbus 10  
6269 ZG Margraten

tel.: 14043  
of: +31 (0)43 458 8488  
fax: +31 (0)43 458 8400  
info@eijsden-margraten.nl  
www.eijsden-margraten.nl

IBAN BNG:  
NL46BNGH0285148680  
BIC: BNGHNL2G



Eijsden-Margraten: 12 maart 2026

Onderwerp: Vervolg RIB d.d. 18 november 2025 & Beantwoording artikel 36 vragen raadslid [redacted] inzake verwijderen hoogstamboomgaard Mheer

Geachte raadsleden,

Op 8 april 2025 heeft u de motie 'Handhaving en bescherming van kleine landschapselementen' unaniem aangenomen. Vervolgens heeft u onze raadsinformatiebrieven van 14 juli 2025 en 18 november 2025 ontvangen waarin u geïnformeerd bent over de handhaving van de illegale verwijdering van een haag op het perceel Margraten (MGT02) T9. Met deze brief informeren wij u over de wijze waarop wij uitvoering hebben gegeven aan deze motie.

Voorts heeft raadslid [redacted] artikel 36 vragen gesteld inzake het verwijderen van een hoogstamboomgaard op dit perceel in Mheer. In deze brief treft u de beantwoording op deze vragen.

### **Verwijderen van een haag op het perceel Margraten (MGT02) T9 / Gielekensgrubbe Mheer**

Gedurende Q3 2025 heeft team toezicht en handhaving contact gehad met de eigenaar van het perceel. De eigenaar toonde zich direct bereid tot herplant van de haag tijdens het plantseizoen. Conform het VTH-beleid heeft de eigenaar van het perceel een waarschuwingsbrief ontvangen. Hierin zijn de te nemen herstelmaatregelen beschreven.

Om de overtreding te herstellen is de eigenaar van het perceel de optie geboden tot herplant van de haag op de oorspronkelijke locatie strekkende 60 meter of tot herplant op een andere locatie op hetzelfde perceel, inclusief een kwaliteitstoeslag, strekkende 100 meter.

Op 29 december 2025 heeft onze toezichthouder geconstateerd dat in totaal 100 meter aan haag herplant is op het perceel, afwijkend van de originele locatie. De eigenaar van het perceel heeft dus voor de tweede optie gekozen. De herplantplicht is correct uitgevoerd en hiermee is de overtreding opgeheven. Hiermee stopt dan ook het handhavingstraject.

Behandeld door [redacted]  
Bijlage(n) : Geen  
Documentkenmerk(en) :



Uw brief van :  
Uw kenmerk :  
Pagina : 1 van 4  
Ons kenmerk : Z/26/289865/1002621



.banholt  
.bemelen  
.cadier en keer  
.eckelrade  
.eijssden  
.gronsveld  
.margraten  
.mariadorp  
.mesch  
.mheer  
.noorbeek  
.oost-maarland  
.rijckholt  
.scheuider  
.st. geertruid

**BLOESEM VAN HET ZUIDEN**

## Correctie op raadsinformatiebrief van 14 juli 2025

In de raadsinformatiebrief van 14 juli 2025 is de volgende passage opgenomen:

*“Onder de Omgevingswet kan een bestuursorgaan wel handhavend optreden tegen een overtreding op een perceel, zelfs als de eigenaar of gebruiker van dat perceel de overtreding niet zelf heeft gepleegd. [ ... ] Dit is gebaseerd op het uitgangspunt dat degene die feitelijke macht heeft over het perceel verantwoordelijk kan worden gehouden voor het beëindigen van een overtreding die op dat perceel plaatsvindt.”*

Dit is niet altijd het geval en dit is daarom een onjuiste formulering geweest. De eis dat “degene die feitelijke macht heeft over het perceel verantwoordelijk kan worden gehouden voor het beëindigen van een overtreding die op dat perceel plaatsvindt” is een cumulatieve eis samen met het overtrederschap, en geen alternatieve eis tegenover het overtrederschap.

Dat wil zeggen: om een handhavingsbesluit op te leggen na een overtreding moet er sprake zijn van een overtreder. Om dit als herstelsanctie vorm te kunnen geven moet de overtreder ook feitelijke macht hebben over het perceel om deze overtreding ongedaan te maken.

### Uitvoering motie

In uw motie van 8 april 2025 heeft u het college opgeroepen om;

- Handhavend op te treden tegen het illegaal verwijderen van de haag of andere beschermde landschapselementen, en;
- Te zorgen voor herplant of een passende compensatie door verantwoordelijke, bijvoorbeeld langs het voetpad naar de Gielkes Grub, en;
- Binnen drie maanden met voorstellen te komen om de communicatie over en opvolging van meldingen over illegale verwijdering van landschapselementen te verbeteren, en;
- Binnen drie maanden met voorstellen te komen voor een effectievere en snellere handhaving bij dergelijke overtredingen.

Er is handhavend opgetreden tegen het illegaal verwijderen van de haag en gezorgd voor herplant middels passende compensatie. Opvolging van meldingen en effectievere en snellere handhaving van illegale verwijdering van landschapselementen hebben binnen team toezicht en handhaving hogere prioriteit gekregen. Er is volledig uitvoering gegeven aan uw motie en hiermee beschouwen we deze motie dan ook als afgehandeld.



.banholt  
.bemelen  
.cadier en keer  
.eckelrade  
.eijdsden  
.gronsveld  
.margraten  
.mariadorp  
.mesch  
.mheer  
.noorbeek  
.oost-maarland  
.rijckholt  
.scheuider  
.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN

## Beantwoording artikel 36 vragen raadslid [REDACTED] inzake verwijderen hoogstamboomgaard Mheer

*Vraag 1. Op welke manier is een hoogstamboomgaard geen "landschapselement in de vorm van groenstroken, grasbanen, bermen en hagen of daarmee vergelijkbare elementen."*

De hoogstamboomgaard is de in artikel 37.3.1, onder a van het bestemmingsplan 'Buitengebied Margraten 2009', als tijdelijk deel van het omgevingsplan, genoemde "opgaande begroeiing (met een hoogte van 0.30 meter of meer)". Het is vergunningplichtig om deze opgaande begroeiing te verwijderen (of rooien) op graften of landschapselementen zoals genoemd onder a van dit artikel (groenstroken, grasbanen, bermen en hagen of daarmee vergelijkbare elementen). De opgaande begroeiing stond niet op een graft of op een in dit artikel onder a genoemd landschapselement. Derhalve is het verwijderen van deze opgaande begroeiing niet vergunningplichtig en is geen sprake van een overtreding.

*Vraag 2. Hoe rijmt deze interpretatie met de eerdere uitspraak van de Intergemeentelijke Adviescommissie Bezwaarschriften dat het in casu gaat om landschapselementen. "Ook niet beschermde landschapselementen dienen hieronder te worden geschaard."*

Het klopt dat de hoogstamboomgaard geen beschermd landschapselement hoeft te zijn om onder de reikwijdte van artikel 37.3.1, onder a van het tijdelijk deel van het omgevingsplan te vallen. De hoogstamboomgaard is immers ook de in dit artikel onder a genoemde "opgaande begroeiing (met een hoogte van 0.30 meter of meer)".

### **Mogelijkheid om hoogstamboomgaarden te beschermen in het tijdelijk deel van het omgevingsplan**

In het bestemmingsplan 'Buitengebied Eijdsden' uit 2010, als tijdelijk deel van het omgevingsplan, is het op grond van artikel 6.6.1, onder c, verboden op of in de tot 'Agrarisch met waarden' aangewezen gronden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning hoogstamboomgaarden te kappen ter plaatse van de aanduiding 'overig – concentratiegebied hoogstamboomgaarden'.

Het bestemmingsplan 'Buitengebied Margraten 2009', als tijdelijk deel van het omgevingsplan, kent in de tot 'Agrarisch met waarden' aangewezen gronden ook de aanduiding 'Overig-Zone hoogstamboomgaarden', maar kent geen verbodsbepaling om in afwijking van een schriftelijke vergunning hoogstamboomgaarden te kappen ter plaatse van deze aanduiding.

Hoogstamboomgaarden zijn dus niet als zodanig beschermd in het bestemmingsplan 'Buitengebied Margraten 2009', als tijdelijk deel van het omgevingsplan. Hoogstamboomgaarden zijn wel als zodanig beschermd in bestemmingsplan 'Buitengebied Eijdsden' uit 2010, als tijdelijk deel van het omgevingsplan.

Dit kan gecorrigeerd worden in de actualisering van het omgevingsplan door hierin een verbodsbepaling op te nemen om op aangewezen gronden met een aanduiding betreffende hoogstamboomgaarden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning hoogstamboomgaarden te kappen.



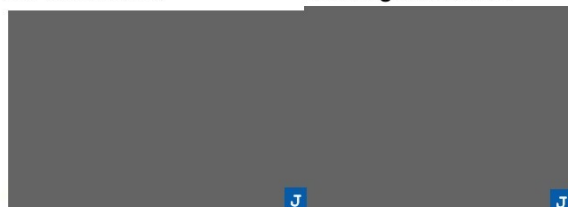
Vraag 3. Op welke manier heeft u rond deze standpunten rekening gehouden met het door het college gedragen gedachtegoed rechten van de natuur c.q. stem van de natuur?

Voor wat betreft uw verwijzing naar de “rechten voor de natuur” wordt in deze verwezen naar de RIB van 17 december 2025 waarin nadere duiding is gegeven aan de wijze waarop het college hiermee zal omgaan. Dit aspect is in deze derhalve niet aan de orde.

- .banholt
- .bemelen
- .cadier en keer
- .eckelrade
- .eijsden
- .gronsveld
- .margraten
- .mariadorp
- .mesch
- .mheer
- .noorbeek
- .oost-maarland
- .rijckholt
- .scheuider
- .st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Eijsden-Margraten,  
De secretaris, De burgemeester,



## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen