

Eijsden-Margraten: 12 maart 2026

Onderwerp: strekking raadsbesluit amendement VVD voorkeursvariant
bouwlocatie Koningswinkel en handelingsvrijheid college

Bezoekadres:

Amerikaplein 1
6269 DA Margraten

Servicepunt:

Breusterhof 2
6245 EL Eijsden

Postadres:

Postbus 10
6269 ZG Margraten

tel.: 14043

of: +31 (0)43 458 8488

fax: +31 (0)43 458 8400

info@eijsden-margraten.nl

www.eijsden-margraten.nl

IBAN BNG:

NL46BNGH0285148680

BIC: BNGHNL2C

Geachte raadsleden,

Dit betreft een gecorrigeerde versie van de RIB d.d. 2 februari 2025 (documentnr. 994139) wegens het wegvallen van de woorden 'kan oppakken' op pagina 2 van die betreffende RIB. Deze woorden zijn alsnog toegevoegd: 'Het besluit van de raad houdt in dat pas, als blijkt dat er ook nog behoefte c.q. noodzaak is aan/voor woningbouw als Bloesemgaard Fase 4 nagenoeg gereed is, het college de verdere uitwerking en het toetsen op haalbaarheid van zowel woningbouw alsook een maatschappelijke functie kan oppakken.'

Tijdens de raadsvergadering van 13 november jl. ontstond discussie over de strekking van het aangenomen amendement van de VVD 'Ontwikkellocaties Eijsden-Margraten besluit 2 Margraten'.

Naar aanleiding hiervan is in die raadsvergadering de volgende toezegging gedaan: *Het college informeert de raad schriftelijk ten aanzien van de besluitvorming omtrent vervolgaanpak ontwikkellocaties Eijsden-Margraten, besluit 2 (kern Margraten, locatie Koningswinkel), over welk besluit er voorlag, op welke wijze dat besluit gewijzigd is door het aangenomen amendement, wat daarop de invloed is van de stemverklaringen en welke handelingsruimte er wel of niet is voor toekomstige ontwikkelingen, naar interpretatie van het college.*

Het besluit dat voorlag

Het oorspronkelijke besluit dat ter besluitvorming voorlag luidde:

Voor de kern Margraten voor de locatie Koningswinkel de voorkeursvariant 2 verder te onderzoeken op haalbaarheid en verder uit te werken op basis van de bijbehorende concept-grondexploitatie en voorgestelde ontwikkelstrategie.

Op welke wijze is dat besluit gewijzigd door het aangenomen amendement

Dit besluit is vervangen door de tekst van het door de raad aangenomen amendement van de VVD:

De verdere uitwerking en het toetsen op haalbaarheid en noodzaak voor de locatie Koningswinkel te parkeren totdat de Bloesemgaard fase 4 nagenoeg gereed is.

Wat is daarop de invloed van de stemverklaringen

Uit de beraadslagingen van de raadsvergadering van 30 september blijkt, dat het amendement betrekking heeft op zowel woningbouw alsook de maatschappelijke functie.

Behandeld door :
Bijlage(n) : Geen
Documentkenmerk(en) :

Uw brief van :
Uw kenmerk :
Pagina : 1 van 3

Ons kenmerk : Z/25/277994/1006788





.banholt
.bemelen
.cadier en keer
.eckelrade
.eijsden
.gronsveld
.margraten
.mariadorp
.mesch
.mheer
.noorbeek
.oost-maarland
.rijckholt
.scheulder
.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN

Op 13 november 2025 heeft geen beraadslaging meer plaatsgevonden rondom het amendement/raadsvoorstel. Wel zijn er stemverklaringen afgelegd. En wel de volgende:

CDA: is voor het amendement. Het college kan altijd met een beter voorstel komen dan dat nu voor ligt en dat hoeft niet pas over een aantal jaar te zijn;

VVD: is voor het amendement. Zij wenst tot aan nagenoeg de voltooiing van de Bloesemgaard dat geen ontwikkelingen op deze locatie plaatsvinden;

ODE: is tegen het amendement. Het amendement wordt als sympathiek betiteld, maar zij zal tegen stemmen. ODE wil namelijk voorkomen dat er ooit nog woningbouw komt op de locatie Koningswinkel;

Lijst Mourmans: is tegen het amendement en houdt daarmee vast aan haar stemgedrag in de 1e ronde waarin de beraadslagingen hebben plaatsgevonden;

EML: is tegen het amendement. Zij wil absoluut niet dat er woningen gebouwd worden aan de Koningswinkel, maar willen daarentegen het creëren van maatschappelijke doelen niet blokkeren en laten het graag open voor verdere uitwerking. Het amendement zegt dat realisatie van maatschappelijke doelen ook uitgesteld moet worden. Dat is niet in lijn met de EML-intentie. Daardoor stemt EML tegen het amendement en het raadsvoorstel wordt ook niet gesteund. Plannen over maatschappelijke doelen kan het college in de toekomst altijd aan de raad voorleggen;

PRO: is voor het amendement. Hun standpunt is niet veranderd t.o.v. de vorige vergadering waarin de beraadslagingen hebben plaatsgevonden.

Op grond van de stemming is het amendement "Voorkeursvariant 2, bouwlocatie Koningswinkel" met 11 stemmen voor (VVD, PRO en CDA) en 10 stemmen tegen (EML, LM en ODE) aangenomen.

Welke handelingsruimte is er wel of niet voor toekomstige ontwikkelingen, naar interpretatie van het college

Voorkeursvariant 2 bij de planontwikkeling Koningswinkel te Margraten heeft deels betrekking op het realiseren van woningbouw en deels op een maatschappelijke functie.

Het aangenomen amendement focust zich in haar overwegingen op het onderdeel woningbouw.

Op grond van het vastgestelde amendement en de gedane stemverklaringen is het voor het college overduidelijk dat het uitwerken van planvorming voor woningbouw op dit moment niet aan de orde is.

In dit kader is nog relevant aan te halen de laatste overweging van het amendement, luidende:

Het thans de voorkeur heeft de ontwikkeling Koningswinkel voorlopig te parkeren en de vraag naar woningen af te wachten na gereedkomen van de locatie Bloesemgaard 4.

Het besluit van de raad houdt in dat pas, als blijkt dat er ook nog behoefte c.q. noodzaak is aan/voor woningbouw als Bloesemgaard Fase 4 nagenoeg gereed is, het college de verdere uitwerking en het toetsen op haalbaarheid van zowel woningbouw alsook een maatschappelijke functie kan oppakken.

De oplevering van Bloesemgaard Fase 4 is vooralsnog (gefaseerd) gepland voor de jaren 2029 t/m 2035.



.banholt
.bemelen
.cadier en keer
.eckelrade
.eijdsden
.gronsveld
.margraten
.mariadorp
.mesch
.mheer
.noorbeek
.oost-maarland
.rijckholt
.scheuider
.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN

De vraag is wat dan 'nagenoeg gereed' is. Als uitgegaan wordt van een termijn van ca. 5 jaar om te komen tot een plan voor de locatie Koningswinkel (ideefase, voorbereidingen, procedure, etc.), dan zou pas in 2030 gestart mogen worden met 'de verdere uitwerking en het toetsen op haalbaarheid en noodzaak voor de locatie Koningswinkel' en zouden deze werkzaamheden tot die datum 'geparkeerd moeten worden'.

Voor wat betreft het onderdeel maatschappelijke functies concludeert het College dat op grond van de afgegeven stemverklaringen er op dit moment geen meerderheid is die aangeeft dat het realiseren van maatschappelijke functies aan de Koningswinkel op voorhand wordt afgewezen. Het college interpreteert dit dat er ruimte is om initiatieven voor een maatschappelijke functie op de Koningswinkel nader te verkennen en dat planvorming in deze op enig moment aan de raad kan worden voorgelegd. De termijn wordt daarbij los gezien van de realisatie van planontwikkeling Bloesemgaard 4.

Ten slotte nog het volgende. Wat voor ieder voorstel geldt, geldt ook hier. Het college kan altijd een voorstel aan de raad voorleggen.

Mocht zich een initiatief of ontwikkeling aandienen waarvan het college stellig van mening is dat, als dit aan de raad zou worden voorgelegd, dit wellicht zou kunnen leiden tot een nieuw c.q. ander raadsbesluit omdat dit een ander licht werpt op de mogelijkheden van de locatie en meerwaarde voor de Margratense gemeenschap, dan is dat uiteraard altijd mogelijk. Maar dit vergt dan wel een zeer zorgvuldige aanpak en communicatie van het college, zowel naar de raad als naar onze burgers toe.

Wij gaan ervan uit dat met deze uitleg duidelijkheid is verschaft in hetgeen besloten is en op welke wijze de besluitvorming door het college geïnterpreteerd wordt. Hiermee beschouwt het college de toezegging als afgehandeld.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Eijdsden-Margraten,
De secretaris, De burgemeester,



Drs. J.M.F. Kool

Mr. A.P. Krijnen