

Nota zienswijze bestemmingsplan Schey ong. en Vroelen 27-27a te Noorbeek

Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan "Schey ong. en Vroelen 27-27a te Noorbeek" heeft op grond van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening (Wro) vanaf donderdag 4 augustus 2016 tot en met woensdag 14 september 2016 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is voor iedereen de mogelijkheid geboden een zienswijze in te dienen. In deze termijn is er één zienswijze ingediend. De zienswijze is in de paragraaf zienswijzen samengevat en van een beantwoording voorzien. Tevens wordt aangegeven of en zo ja tot welke aanpassing de beoordeling van de zienswijze heeft geleid.

Algemeen

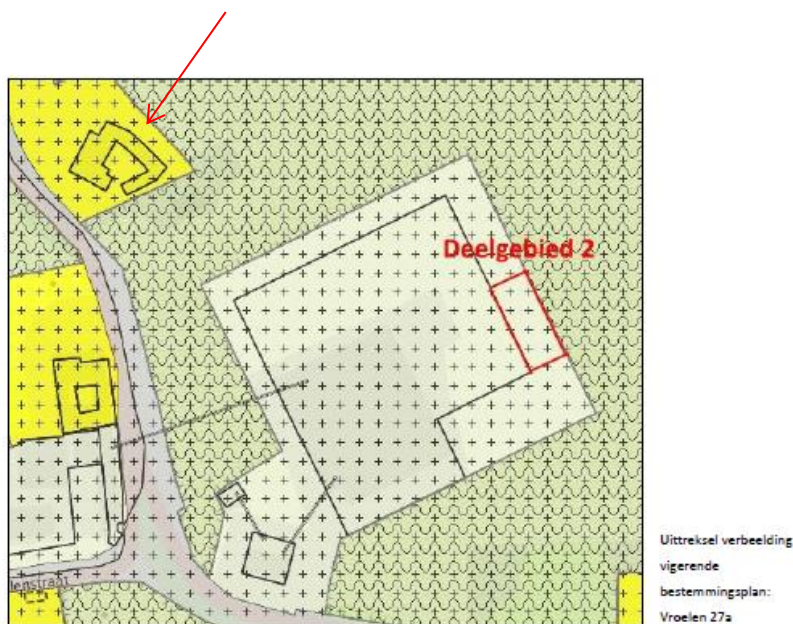
De volgende instantie(s) en/of perso(o)n(en) heeft/hebben een zienswijze ingediend:

Zienswijzen

1. *WK Juristen BV, namens mevrouw Y. Engelen, Vroelen 25, te Noorbeek*

De zienswijze is binnen de gestelde termijn ontvangen en is derhalve ontvankelijk. De binnengekomen zienswijze is hierna samengevat weergegeven en beantwoord. Dit betekent niet dat die onderdelen van de reacties, die niet expliciet zijn genoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De zienswijze is in zijn geheel beoordeeld. Bij de beoordeling is rekening gehouden met de volledige inhoud van de ingezonden reactie.

Bij afbeelding: Woning Reclamant mevr. Y. Engelen, Vroelen 25 te Noorbeek t.o.v. uitbreiding



Samenvatting zienswijze

Zienswijzen bij planregels

- A. Artikel 1.5 agrarisch bouwperceel
Onduidelijk is wat wordt bedoeld met "geconcentreerde bebouwing".
- B. Artikel 1.21 bestaand
Aan deze begripsomschrijving moet worden toegevoegd dat het uitsluitend legale bestaande bebouwing en/of gebruik betreft.
- C. Artikel 3.2.1 Algemeen
De planregel 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' maakt het mogelijk op zeer korte afstand van het perceel van reclamant een mestopslagplaats te realiseren. Dit wordt in strijd geacht met de goede ruimtelijke ordening, vanwege de hinder die van een dergelijke mestopslagplaats uitgaat.

D. Artikel 3.2.1 Algemeen

De planregel 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' laat het realiseren van tijdelijke boogkassen buiten het bouwvlak toe. Uit de bepaling blijkt niet hoe lang 'tijdelijk' is. In verband met de rechtszekerheid is het noodzakelijk een maximale termijn te noemen.

E. Artikel 3.4.1 bepaalt dat de landschappelijke inpassing binnen een termijn van twee jaar na het onherroepelijk worden van onderhavig bestemmingsplan moet zijn aangelegd en vervolgens in stand dient te worden gehouden. Voor reclamant is het onbegrijpelijk waarom een termijn van twee jaar wordt aangehouden. Een termijn van één jaar is meer dan ruim genoeg.

F. Reclamant kan bij toepassing van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid van artikel 3.5.1, al dan niet in combinatie met de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid van artikel 3.5.4, worden geconfronteerd met hoge bebouwing op nog kortere afstand van haar perceel. Dit wordt in strijd met de goede ruimtelijke ordening geacht.

G. Artikel 3.5.6 betreft een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor het vergroten van de oppervlakte aan boogkassen, mits onder andere de noodzaak daartoe vanuit de bedrijfsvoering is aangetoond. Reclamant ziet niet in hoe de bedrijfsvoering kan leiden tot een groter vloeroppervlak. Tevens is het begrip 'bedrijfsvoering' niet gedefinieerd.

H. Artikel 3.6.1 betreft een opsomming van het 'Verboden gebruik'. Volgens Reclamant ontbreekt in de opsomming het gebruik als 'detailhandel'. Een dergelijk gebruik heeft een verkeersaantrekkende werking en is, gelet op de smalle straten en weinig parkeergelegenheid, niet te accepteren.

I. Artikel 3.7.1 betreft een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor het toestaan van bewerking en/of verkoop aan de boerderij van agrarische producten. Volgens de appellante dient deze afwijkingsbevoegdheid te vervallen, omdat nooit kan worden voldaan aan de voorwaarden. Vanwege de verkeersaantrekkende werking is sprake van een onuitvoerbaar planregel.

J. Artikel 18.1 Overgangsrecht bouwwerken

Voor Reclamant is onduidelijk wat in artikel 18.1 moet worden beschouwd als het 'Het eerste lid'. De verwijzing naar het eerste lid, onder c. is daardoor onduidelijk en dus rechtsonzeker. Tevens blijkt uit deze planregel niet zonneklaar dat de momenteel illegaal aanwezige betonplaat en het gebruik daarvan, vrijwel direct grenzend aan het perceel van cliënte, niet meer aanwezig mag zijn.

K. Artikel 18.2 Overgangsrecht gebruik

Voor appellante is onduidelijk wat in artikel 18.2 moet worden beschouwd als het 'Het eerste lid'. De verwijzing naar het eerste lid, onder d. is daardoor onduidelijk en dus rechtsonzeker.

Zienswijzen bij toelichting

L. Noodzaak uitbreiding bouwkvavel

Reclamant stelt dat de initiatiefnemer van de planherziening wordt beloond voor het illegaal houden van dieren in de stal te Schey, door ter plekke een woning te mogen bouwen en tevens een uitbreiding van de bedrijfslocatie te Vroelen 27a te mogen doorvoeren. De planologische noodzaak om te bouwen op de locatie Vroelen 27a is dan ook door de initiatiefnemer gecreëerd.

M. Planologische ontkoppeling

Reclamant stelt dat de ontkoppeling van de bedrijfslocaties te Vroelen 27 en 27a gebaseerd moet zijn op planologische motieven en niet op milieutechnische motieven. In de toelichting wordt geen aandacht geschonken aan de mogelijke invloed voor de gebruiksmogelijkheden en de mogelijke gevolgen voor het woon- en leefklimaat.

N. Legalisatie aanleg / gebruik betonplaat

Volgens Reclamant legaliseert het bestemmingsplan een betonplaat voor de opslag van diervoederbalen, direct naast het door appellante te verhuren recreatieverblijf met terras. Deze legalisatie wordt in strijd met de goede ruimtelijke ordening geacht.

O. Provinciaal beleid

Volgens appellante wordt selectief geput uit het POL. Behalve de landbouw zijn ook andere aspecten van belang. Deze blijven onvermeld waardoor niet kenbaar is of een zorgvuldige afweging van de provinciale belangen heeft plaatsgevonden.

P. Geurverordening

Voor appellante is onduidelijk welke woningen worden bedoeld met de woningen die binnen 80 meter van de bedrijfsgebouwen zijn gelegen (pagina 29 Toelichting). Hierdoor is eveneens niet duidelijk of aan de Geurverordening wordt voldaan.

Q. Dierziekten

In de toelichting is geen aandacht besteed aan de mogelijke verspreiding van dierziekten.

R. Landschapsplan

Uit het landschapsplan blijkt dat de bedrijfsgebouwen niet geheel aan het zicht worden onttrokken. Appellante is erbij gebaat dat de bedrijfsgebouwen uit het zicht blijven. Dit mede vanwege de verhuur van haar recreatiewoningen.

S. Anterieure overeenkomst

De anterieure overeenkomst is niet bij de planstukken gevoegd. Voor appellante is dan ook niet mogelijk na te gaan of hetgeen daarover is gesteld in de toelichting correct is.

T. Vergunningvrij bouwen

Niet is nagegaan welke vergunningvrije bouwwerken kunnen worden opgericht en wat het ruimtelijk effect daarvan is.

Standpunt burgemeester en wethouders

Zienswijzen bij regels

- A. Met “geconcentreerde bebouwing” wordt bedoeld dat de op een agrarisch bouwperceel op te richten bebouwing dicht bij elkaar staat. Dit in tegenstelling tot verspreide bebouwing, waarbij de gebouwen apart of in kleine groepjes staan.
- B. Het begrip ‘bestaand’ wordt toegepast bij de overgangsbepalingen van het bestemmingsplan. In de overgangsbepalingen is reeds een uitsluiting opgenomen voor illegale bebouwing en illegaal gebruik. Het is dan ook niet noodzakelijk dit toe te voegen aan de begripsbepaling.
- C. De plangrens aan de zijde van de woning van appellante is niet anders gesitueerd dan de grens van de bestemming ‘Agrarisch – Agrarisch bedrijf’ van het bestemmingsplan ‘Buitengebied 2009 inclusief 1^e herziening’. De kortste afstand bedraagt circa 37 meter. Ook op basis van het geldende bestemmingsplan mocht een mestopslagplaats worden gerealiseerd. Het bestemmingsplan ‘Schey ong. en Vroelen 27/27a’ sluit dan ook aan bij de bestaande planologische mogelijkheden.
- D. Het oprichten van boogkassen is binnen het bouwvlak toegestaan. Dit type bebouwing zal enkel door een fruitteeltbedrijf worden opgericht. Het oprichten van tijdelijke boogkassen is ook buiten het bouwvlak toegestaan. Deze regel is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan ‘Buitengebied 2009 inclusief 1^e herziening’. Abusievelijk is de begripsbepaling van ‘tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen’ niet overgenomen. In deze begripsbepaling is een termijn van een half jaar opgenomen. Omdat de regel zonder deze begripsbepaling tot onduidelijkheid kan leiden, wordt de begripsbepaling van ‘tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen’ alsnog opgenomen in de begrippenlijst van het bestemmingsplan.
- E. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan de initiatiefnemer een omgevingsvergunning aanvragen voor het realiseren van bebouwing die op basis van het bestemmingsplan is toegestaan. Deze vergunning kan vervolgens binnen de reguliere voorbereidingsprocedure worden verleend (maximaal 14 weken proceduredtijd). Omdat de vergunningaanvraag moet worden voorbereid en de daadwerkelijke bouw pas na vergunningverlening kan beginnen, kan dit betekenen dat de vergunde bebouwing pas ná één jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan gereed is. Bij een termijn van één jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan kan het aldus voorkomen dat de inpassing tijdens de bouwfase moet worden aangeplant. Dit is onwenselijk als de inpassing op

korte afstand van de bebouwing staat. Vandaar dat standaard een termijn van twee jaar is opgenomen. Dit biedt altijd voldoende tijd om op het juiste moment in het jaar (dus niet in winter en zomerperiode) de inpassing aan te planten; zodat deze ook 'aan slaat'.

- F. De binnenplanse afwijkingsbevoegdheden zijn overgenomen van de geldende planregels uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009 inclusief 1^o herziening'.
- Artikel 3.5.1 betreft een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor afwijking van het bepaalde in artikel 3.2., ten behoeve van het overschrijden van de bouwgrenzen, mits dit vanwege bedrijfseconomische redenen noodzakelijk is en de overschrijding maximaal 200 m² bedraagt.
- Artikel 3.5.4 betreft een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor afwijking van het bepaalde in artikel 3.2., ten behoeve van het overschrijden van de maximale bouwhoogte van andere bouwwerken, mits dit vanwege bedrijfseconomische redenen noodzakelijk is en de bouwhoogte maximaal 15 meter bedraagt. Bij elke afwijkingsbevoegdheid dient het college te beoordelen of de afwijking in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening en aldus de belangen van derden niet onevenredig worden geschaad. Omdat het huidige bestemmingsplan ook deze afwijkingsbevoegdheid bezit, is deze wederom overgenomen.
- G. Deze binnenplanse afwijkingsbevoegdheid is overgenomen van de geldende planregels uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009 inclusief 1^o herziening'. Om aan de afwijkingsbevoegdheid te voldoen zullen reeds boogkassen aanwezig moeten zijn en zal de agrariër moeten aantonen dat het voor zijn bedrijfsvoering noodzakelijk is de oppervlakte aan boogkassen te vergroten. Dit aantonen kan gebeuren door een bedrijfsplan te overleggen waaruit blijkt dat een overschakeling naar de teelt van zachtfruit, zoals bessen of frambozen, een beter rendement oplevert. Bij elke afwijkingsbevoegdheid dient het college te beoordelen of de afwijking in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening en aldus de belangen van derden niet onevenredig worden geschaad. Omdat het huidige bestemmingsplan ook deze afwijkingsbevoegdheid bezit, is deze wederom overgenomen.
- H. De opsomming in artikel 3.6.1 betreft gebruik dat in ieder geval als gebruik in strijd met het bestemmingsplan wordt aangemerkt. Dit betekent dat ook ander niet passend gebruik als strijdig kan worden beschouwd.
- I. Deze bepaling is eveneens overgenomen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009 inclusief 1e herziening'. Het wordt niet redelijk geacht deze bepaling te schrappen, omdat op voorhand niet duidelijk is of niet aan deze bepaling kan worden voldaan. Het is immers goed mogelijk dergelijke activiteiten uit te voeren op een schaal die past bij de omgeving.
- J. De overgangsregels in het bestemmingsplan zijn zogenaamde 'standaardregels', waarvan de formulering verplicht is voorgeschreven in het Besluit omgevingsrecht. Omdat de plansystematiek bij elke planregel uitgaat van een alfabetische volgorde van de leden en een numerieke volgorde van de subleden, is dit ook doorgevoerd in de overgangsbepalingen. Artikel 18.1 bestaat dan ook uit drie leden (a, b en c), waarbij lid a twee subleden kent (1 en 2). Als in artikel 18.1 lid c wordt verwezen naar het eerste lid, wordt dan ook verwezen naar lid a.
- K. De overgangsregels in het bestemmingsplan zijn zogenaamde 'standaardregels', waarvan de formulering verplicht is voorgeschreven in het Besluit omgevingsrecht. Omdat de plansystematiek bij elke planregel uitgaat van een alfabetische volgorde van de leden en een numerieke volgorde van de subleden, is dit ook doorgevoerd in de overgangsbepalingen. Artikel 18.2 bestaat dan ook uit vier leden (a, b, c en d). Als in artikel 18.2 lid d wordt verwezen naar het eerste lid, wordt dan ook verwezen naar lid a.
- Zienswijzen bij toelichting
- L. De initiatiefnemer heeft in het verleden te Schey een voormalige agrarische bedrijfslocatie met landbouwgrond gekocht. De bedrijfsgebouwen zijn in gebruik genomen als rundveestal. Dit gebruik was niet rechtstreeks toegestaan. Omdat het alternatief een ongewenste opslaglocatie in buitengebied betrof, heeft het college medewerking verleend aan een algehele kwaliteitsverbetering door in te stemmen met sloop van de voormalige stal en nieuwbouw van een op die locatie passende woning. Dit diende planologisch te worden geregeld door middel van een bestemmingsplanherziening. Dit

betreft geen beloning voor het opheffen van een illegale situatie, maar is gebaseerd op kwaliteitsverbetering van het woningcluster te Schey. Appellante woont op grote afstand van deze locatie en heeft geen zicht op die locatie.

Separaat hieraan heeft de initiatiefnemer verzocht twee ontwikkelingen op zijn bedrijfslocatie door te voeren. Dit betreffen een beperkte uitbreiding van het bouwvlak en de planologische ontkoppeling van het bedrijf Vroelen 27 en Vroelen 27a. De uitbreiding van de locatie Vroelen 27a met circa 500 m² hangt weliswaar samen met het vervallen van de stal te Schey, omdat de ruimte zal worden gebruikt voor het realiseren van een nieuwe rundveestal. Binnen het bouwvlak is reeds ruimte voor een dergelijke stal, maar dan dient de nokrichting te worden gedraaid ten opzichte van de bestaande stallen. Omdat het zowel bedrijfstechnisch als architectonisch beter is de bedrijfsgebouwen met de nokrichting parallel te leggen, is ingestemd met de beperkte uitbreiding van het bouwvlak. De noodzaak is dan ook niet door de initiatiefnemer gecreëerd, maar maakt een betere invulling van de bouwvlak mogelijk, waarbij optimaal rekening is gehouden met de belangen van appellante. De uitbreiding van het bouwvlak vindt immers plaats op ruime afstand van de woning van appellante. Die afstand van die uitbreiding van de bouwvlak tot de woning van appellante bedraagt circa 140 meter.

- M. De planologische ontkoppeling is gebaseerd op ruimtelijke motieven. Enkel de aanleiding is een milieutechnisch aspect, namelijk dat in feitelijk opzicht niet meer van één inrichting kan worden gesproken. Het nieuwe bestemmingsplan voorziet in de ontkoppeling van de bedrijven, waardoor de oude boerderijlocatie te Vroelen 27a kan worden voortgezet als kleinschalig agrarisch bedrijf, met respect voor de monumentale waarde van dit complex. Tevens kan de locatie separaat worden verkocht, als de leeftijd en/of gezondheid van de bewoners hier aanleiding toe geeft. De locatie Vroelen 27a kan als separaat agrarisch bedrijf worden gerund. Tevens wordt door Reclamant bestreden dat geen sprake meer is van één inrichting. De functionele binding tussen de bedrijfslocaties kan voldoende zijn voor het zijn van één inrichting. In de toelichting is dit onvoldoende onderbouwd. Het bestemmingsplan maakt een ontwikkeling binnen de planperiode mogelijk. Zodra het bestemmingsplan onherroepelijk wordt, zijn de bedrijfslocaties planologisch ontkoppelt. Op basis van de milieuregelgeving zullen de inrichtingen een melding moeten doen. Of aldus in de huidige situatie nog sprake is van één inrichting door een functionele binding is in zoverre niet relevant, omdat meteen na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan de verdere ontvlechting van de bedrijven zal plaatsvinden.
- N. De betonplaat voor de opslag van diervoederballen ligt buiten de begrenzing van het bestemmingsplan.
- O. Het standpunt dat selectief wordt geput uit het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) wordt niet gedeeld. In paragraaf 4.2.1 wordt ook ingegaan op het beleid voor de 'Bronsgroene landschapszone' en in paragraaf 4.2.2. wordt ingegaan op het beschermingsgebied 'Nationaal Landschap Zuid-Limburg'. In paragraaf 6.5.1 wordt ingegaan op de kernkwaliteiten van het landschap. De landschappelijke kwaliteiten van de deelgebieden zijn meegewogen, zowel door de gemeente Eijsden-Margraten als door de gemeentelijke Kwaliteitscommissie. De provincie Limburg heeft zowel in het kader van het vooroverleg als tijdens de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan geen opmerkingen gegeven over de planvorming.
- P. De Geurverordening heeft alleen betrekking op dieren waarvoor een vaste afstand geldt. Dit betreffen onder andere zoogkoeien. De initiatiefnemer houdt niet enkel zoogkoeien, maar ook vleesrundvee. Voor vleesrundvee geldt geen vaste afstand, maar dient een Oudeur-berekening te worden opgesteld. In de toelichting is op pagina 29 de volgende passage opgenomen: 'Voor het houden van zoogkoeien dient op grond van de door de gemeenteraad vastgestelde geurverordening een milieuaafstand van 25 meter in acht te worden genomen. Deze afstand dient te worden toegepast binnen het plangebied, alsmede op de (directe) omgeving. De dichtstbijzijnde woning betreft de woning te Vroelen met huisnummer 28. De beoogde locatie van de nieuwe rundveestal ligt op circa 80 meter van deze woning. Aan de van toepassing zijnde vaste afstand van minimaal 25 meter wordt dan ook ruimschoots voldaan.' De woning op 80 meter van de nieuw boogde rundveestal betreft dan ook de woning Vroelen 28. De woning van de appellante ligt op circa 100 meter van de beoogde rundveestal. Ook indien de rundveestal elders binnen het plangebied zou worden gebouwd, wordt aan de Geurverordening voldaan. De kortste afstand tussen de woning van appellante en de grens van het

bouwblok bedraagt circa 50 meter. Aan de vaste afstand van 25 meter wordt dan ook ruimschoots voldaan.

- Q. Volksgezondheid is een mee te wegen belang bij het vaststellen van een bestemmingsplan. Op de locatie Vroelen 27a is sprake van een rundveehouderij. Met betrekking tot rundvee zijn nog geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten over de effecten van dierziekten. Het is dan ook niet mogelijk specifiek hiermee rekening te houden. Het belang van de volksgezondheid is echter meegenomen in het goede woon- en leefklimaat. Omdat de uitbreiding van de bedrijfslocatie Vroelen 27a met 500 m² slechts beperkt is en het maximale aantal te houden dieren reeds is beperkt door de huidige Natuurbeschermingswet-vergunning, levert de planwijziging geen extra gevaar op voor de verspreiding van dierziekten. Het belang van de volksgezondheid is dan ook meegenomen en vormt geen belemmering voor de vaststelling van het bestemmingsplan.
- R. Het doel van de landschappelijke inpassing is niet om (bedrijfs)gebouwen volledig aan het zicht te onttrekken. De inpassing dient om een rode ontwikkeling in overeenstemming met de omgeving te brengen. Dit gebeurt door in de belangrijkste zichtlijnen boomgroepen aan te planten in de weilanden. Hierdoor ontstaat een natuurlijke en gebiedseigen overgang tussen de bedrijfslocatie en het agrarisch gebied. Het volledig aan het zicht onttrekken zou betekenen dat de bedrijfslocatie volledig zou moeten worden omzoomd met bomen en struweel. Deze vorm van inpassing is gebiedseigen in bijvoorbeeld de polders, maar in het heuvelland gebiedsvreemd. De wijze van inpassing respecteert het landschap en vormt een opwaardering van de agrarische bedrijfslocatie. Bovendien is de realisatie van de beoogde werktuigenloods op grond van het vigerende bestemmingsplan reeds mogelijk. In het advies van de Kwaliteitscommissie is extra aandacht en aanplant gevraagd voor deze werktuigenloods. De gehele locatie wordt aldus landschappelijk ingepast. Appellante heeft geen contra-expertise overgelegd waaruit blijkt dat het advies van de Kwaliteitscommissie niet deugdelijk tot stand is gekomen.
- S. De anterieure overeenkomst was ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan nog niet ondertekend. Dit is immers niet noodzakelijk: pas bij vaststelling van het bestemmingsplan moet het kostenverhaal zijn geregeld. De anterieure overeenkomst is 4 januari 2017 ondertekend. De zakelijke inhoud van de anterieure overeenkomst wordt bekendgemaakt.
- T. De vergunningvrije bouwmogelijkheden zijn geregeld in het Besluit omgevingsrecht. Dit betreft Rijksbeleid. Het is niet noodzakelijk om in een bestemmingsplan te analyseren welke vergunningvrije bouwmogelijkheden bestaan en wat het effect daarvan is. Volledigheidshalve wordt het volgende opgemerkt:
Aan de zijde van appellante nemen de vergunningvrije bouwmogelijkheden niet toe, omdat de plangrens gelijk is aan de begrenzing van de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009 inclusief 1e herziening'. Op de tussengelegen gronden, bestemd tot 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschap' bestaan geen vergunningvrije bouwmogelijkheden, omdat deze gronden niet tot het achtererfgebied van de agrarische bedrijfslocatie behoren.

Conclusie

De zienswijze onder onderdeel D wordt gegrond verklaard, voor het overige wordt de zienswijze ongegrond verklaard. De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Aanpassingen

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:

Regels

Het begrip 'tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen' wordt toegevoegd aan de begrippenlijst van het bestemmingsplan.

tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen:

teeltondersteunende voorziening, die korter dan 6 maanden, al dan niet aaneengesloten, in het jaar aanwezig is.

