



Margraten, 30 december 2020

Geachte collegeleden,

Recentelijk hebben inwoners van De Gelimment, de Gouverneur de Loëstraat en de Sint Lambertusstraat te Mheer u meermaals benadert om met u, via de portefeuillehouder, in gesprek te geraken aangezien zij zeer verontrust zijn over uw voornemen een skatepark aan te leggen in hun woonbuurt. Zowel telefonisch als per aangetekende brief van 30 november. Helaas heeft u tot op heden geen gehoor gegeven aan hun verzoek om met elkaar in gesprek te geraken. Het niet (uit eigener beweging) informeren van inwoners en belanghebbenden, het uitblijven van iedere vorm van burgerparticipatie bij de planvorming en zelfs uw weigering om bestuurlijk met de bezorgde inwoners in gesprek te gaan, betreurt onze raadsfractie in hoge mate.

Het resultaat van uw besluit van 6 oktober ontnemt sommige van uw inwoners zelfs hun nachtrust. Misschien kunt u zich er iets bij voorstellen. Stel u voor dat burgemeester en wethouders van uw gemeente op een slechte dinsdagmorgen plots besloten om pal naast uw eigen voordeur een skatepark te bouwen, zonder enige vorm van actieve communicatie, zonder inspraak en zelfs zonder bezwaarmogelijkheid. Hoe zou u dat zelf vinden? Ik denk dat u hen zou verwensen. Zo denken onze inwoners nu dus ook.

Ik was in eerste instantie in de veronderstelling dat het hier om een misverstand ging, aangezien de gemeente enkele jaren geleden op precies dezelfde plek ook al een skatebaan heeft aangelegd, om ze daarna ook weer te breken en te verwijderen. Het gebruik van de skatebaan leverde zoveel overlast op dat zij is opgepakt en verplaatst naar een andere locatie in de gemeente, op gepaste afstand van woningen zodat inwoners er daar geen hinder van ondervinden. Zo hoort dat ook.

Nu zou je toch denken dat een ezel zich geen twee keer aan dezelfde steen stoot. Om er niet onnodig veel tijd en woorden aan te spenderen, nam ik contact op met wethouder Openbare Ruimte die echter heel ingenomen met het project schijnt te zijn en verheugd liet weten: 'burgerparticipatie ten top!'.

Bij uw burgers schiet deze opmerking in het verkeerde keelgat, want het volledig ontbreken van iedere vorm van burgerparticipatie is wat hen nog het meest ergert en zorgen baart. Dat roept alleen maar meer achterdocht op. De buurt schreeuwt om burgerparticipatie en een open, actieve communicatie, maar krijgen geen reactie van uw college en worden op geen enkele manier betrokken bij uw bouwplan. U heeft niet eens de moeite genomen om uw besluit met de directe buurtbewoners te communiceren: de aanwonenden als direct belanghebbenden hebben niet eens een brief met uitleg ontvangen(!).

Hoezo burgerparticipatie? De opmerking van de zogenaamde top-burgerparticipatie val dan ook niet goed bij de burgers van de Gelimment, Gouverneur de Loëstraat, Burgemeester Michiels van Kessenichstraat en Sint Lambertusstraat in het verkeerde keelgat. Zij hebben van derden, via het geruchtencircuit, moeten vernemen dat er een skatepark gaat komen in de waterbuffer. Daarna stapten zij naar Huis van de Burger om letterlijk verhaal te halen en met u daarover te praten, zoals dat hoort in een participerende samenleving. De deur van het Huis van de Burger bleef echter gesloten, want de verantwoordelijk wethouder wenste niet met hen in gesprek te gaan. Hij verwees door naar een ambtelijk medewerker die u gedelegeerd heeft, en hij op zijn beurt kan niet anders dan uitleggen dat uw collegebesluit dient uit te voeren. U begrijpt dat uw burgers op die manier natuurlijk geen stap verder komen in het Huis van de Burger. Tot op heden hebben zij taal nog teken van de wethouders Openbare Ruimte of Welzijn vernomen. Tijdens het ambtelijk gesprek zonk de moed hen helemaal in de schoenen toen verteld dat geen omgevingsvergunning voor de aanleg van het skatepark nodig is en ook niet zal worden aangevraagd, en dat hun zelfs geen mogelijkheid wordt geboden om formeel bezwaar aan te tekenen tegen deze bron van geluidsoverlast die u zo graag wil realiseren.

Dat was tevens uw nieuwjaarsboodschap die u rondstuurde op maandag 28 december in een digitaal nieuwbericht: dat er skatebaan in een waterbuffer wordt aangelegd waarvoor geen vergunning bij u zelf hoeft aangevraagd te worden. Het is haast lachwekkend, maar wel pijnlijke realiteit voor de buurtbewoners: uw inwoners, uw burgers! Noemt u dat top-burgerparticipatie?

Juist deze bestuursperiode heeft u uw mond vol over burgerparticipatie, maar in de praktijk komt er bitter weinig van terecht. Deze actie laat weinig betrokkenheid en inlevingsvermogen van de verantwoordelijke collegeleden zien, maar getuigt vooral van weinig achting voor de buurtbewoners en de gemeenteraadsleden die reeds eerder verzochten om een soortgelijke inrichting op deze plek te verwijderen.

Inmiddels hebben 53 verschillende huishoudens (woningen) van de Sint Lambertusstraat, de Gelimment, Burgemeester Michiels van Kessenichstraat en de Gouverneur de Loëstraat een petitie ondertekent waarin zij uitspreken tegen de komst van een skatebaan in de woonwijk te zijn. Wij hopen met hen dat u deze keer wel bereid bent om de 53 handtekeningen van uw burgers in ontvangst te nemen in het Huis van de Burger, en hun op zijn minst te aanhoren.

1) Eerder heeft uw college op dezelfde plek een skatebaan gebouwd. Nadat bleek dat het gebruik ervan voor overlast zorgde, heeft u ze ook weer weggehaald. Op verzoek van de gemeenteraad heeft de portefeuillehouder de skatebaan laten verwijderen en verhuisd naar een andere plek in de gemeente. Waarom gaat u nu tegen beter weten in opnieuw op dezelfde plek voor de tweede keer een skatebaan aanleggen?

2) Deze keer pakt u zelfs groots uit en komt er een heus skatepark voor € 45 duizend; terwijl u weet dat een skatebaan op deze plek in de woonbuurt tot geluidsoverlast, onvrede en maatschappelijke onrust leidt. Waarom persisteert uw college om op deze plek een skatebaan te realiseren en wat doet u er aan om de overlast en de maatschappelijke onrust te voorkomen?

- 3) Waarom heeft uw college nagelaten om het besluit van 6 oktober om een skatepark te bouwen actief te communiceren met de inwoners van de woonbuurt? Waarom heeft u nagelaten om de omwonenden als direct belanghebbenden uit eigener beweging te informeren over uw besluit?
- 4) Is het u ontgaan dat de gemeenteraad van Eijsden-Margraten juist bij planvoornemens als deze, waarbij van tevoren bekend is dat ze overlast veroorzaken bij inwoners, van u als uitvoerend bestuursorgaan verlangd om actief met inwoners het gesprek op te zoeken om maatschappelijk draagvlak af te tasten en te creëren? En waarom doet u dat niet?
- 5) Bij planvoornemens als deze vraagt de gemeenteraad van het college om burgers te betrekken bij planvorming. Waarom heeft uw college op geen enkele wijze burgerparticipatie in met de buurtbewoners toegepast?
- 6) Waarom heeft u het ambtelijk advies van de afdeling RO bij het collegebesluit van 6 oktober om burgerparticipatie toe te passen, genegeerd?
- 7) Als u van te voren al weet dat een skatebaan overlast veroorzaakt op deze plek (omdat u die eerder daar doelbewust heeft weggehaald) waarom wilt u dan juist op deze plek opnieuw een skatepark realiseren?
- 9) Realiseert u zich dat na het verwijderen van de vorige skatebaan, uw besluit om opnieuw een skatebaan te plaatsen maatschappelijke onrust en zorgen bij uw inwoners te weeg brengt?
- 10) Waarom weigert de verantwoordelijk wethouder zijn verantwoordelijkheid te nemen om met omwonenden en direct belanghebbenden in gesprek te gaan over de uitvoering van uw collegebesluit?

Uit het collegebesluit blijkt bovendien dat het niet de bedoeling is om uw inwoners bij het project te betrekken. In het collegestuk staat letterlijk: *'de omwonenden bij aanvang van de werkzaamheden informeren dat de werkzaamheden uitgevoerd worden'*. Geen betrokkenheid bij de planvoorbereiding dus, geen inspraak bij de voorbereidende werkzaamheden, zelfs geen mogelijkheid om formeel bezwaar in te dienen. Uw non-communicatieve, starre opstelling wordt versterkt door een weinig zeggend digitaal gemeentebericht dat u op 28 december openbaar maakt en naar de krant stuurt, waarin u afkondigt een skatepark te bouwen op een waterbuffer in Mheer waarvoor u geen omgevingsvergunning zegt nodig te hebben. Dat is uw nieuwjaarsboodschap naar uw bezorgde inwoners: er komt een skatebaan en u mag er best tegen zijn, maar u kunt er niets tegen ondernemen, want de gemeente hoeft bij zich zelf geen omgevingsvergunning aan te vragen.

Beste collegeleden: deze handelswijze is niet van deze tijd en wekt het wantrouwen van uw inwoners en van uw raadsleden. Deze werkwijze staat lijnrecht tegenover de manier hoe de gemeenteraad met haar inwoners wenst om te gaan, om maatschappelijke draagvlak te creëren voor openbare voorzieningen die met gemeenschapsgeld betaald worden. Wethouder Openbare Ruimte noemt dit 'burgerparticipatie ten top!'; feit is echter dat de burgers in werkelijkheid geen enkele mogelijkheid wordt geboden om te participeren, zelfs niet om bezwaar te maken! Ze zijn niet geïnformeerd door de gemeente, hebben geen informerende brief gekregen, maar hebben zelf, op eigen initiatief aan

de bel moeten trekken. De buurtbewoners die zich logischerwijze grote zorgen maken wilden graag in gesprek geraken met de verantwoordelijk wethouder, maar zelfs die mogelijkheid bleef onbenut.

De loop der dingen verliep waarschijnlijk als volgt. In 2018 vragen twee kinderen een skatebaan te bouwen. Vervolgens blijft die kinderwens ruim anderhalf jaar in de bureaustap liggen. U realiseert zich in de herfst van 2020 dat er nog budget van € 20 duizend open staat voor speelvoorzieningen waar niets mee gedaan is en snel iets mee moet, anders gaat het geld terug naar de algemene middelen van de raad. Opeens wordt de kinderwens uit 2018 uit de hoed getoverd, maar u realiseert zich dat u weliswaar kunt goochelen maar niet kunt toveren: het lukt u nooit om in zulke korte tijd een skatepark aan te leggen, want dat stuit hoe dan ook tegen verzet van inwoners vanwege de geluidsoverlast. Dus gaat u op zoek naar een bestaande bestemming waar bezwaren van burgers juridisch gezien geen kwaad kunnen. Die plek vindt u op de waterbuffer bij de parkeervoorziening van het sportcomplex van voetbalvereniging BMR en tennisvereniging De Gelimment. De bestemming daar is weliswaar sport, maar als nevenbestemming hebt u speelvoorzieningen opgenomen: daarmee maakt u eventuele bezwaarmakers bij voorbaat monddood. De groene waterbuffer is nooit bestemd geweest voor een skatebaan, dus dat vraagt wel om zware en dure civieltechnische ingrepen voor de aanleg van de skatebaan uitkomen op meer dan € 45 duizend. Die neemt u op de koop toe. Uit het collegebesluit blijkt dat u voornemens bent om € 25 duizend euro voor de aanleg van skatevoorzieningen, aanpassen van de regenwaterbuffer, grondwerk, aanbrengen verharding en groenaanplant te dekken uit budgetten die niet bestemd zijn voor de aanleg van speelvoorzieningen. Met uw besluit in oktober hebt u weliswaar zich zelf een verplichting opgelegd, zodat u het budget naar 2021 kunt overhevelen, maar daarmee hebt u ook een besluit opgelegd aan de burgers die het letterlijk raakt.

11) De gemeenteraad heeft op jaarbasis totaal € 20 duizend beschikbaar gesteld voor speelvoorzieningen voor de hele gemeente, terwijl volgens het collegebesluit de investeringskosten circa € 45 duizend euro bedragen om deze onvoorziene speelvoorziening te realiseren. Vindt u het legitiem om bijna 1,25 keer zoveel geld, zijnde € 25 duizend extra, uit andere potjes bij elkaar te schrapen om aan een speelvoorziening te besteden?

12) Waarom geeft u meer geld uit aan speelvoorzieningen dan de gemeenteraad beschikbaar stelt? En waarom heeft u daar de gemeenteraad niet actief over geïnformeerd?

13) Blijkbaar kunt u zo maar € 25 duizend missen uit andere budgetten ten gunste van een onvoorzien en niet-prioritair project als een skatepark waar geen bestuurlijke opdracht voor gegeven is. Waarvoor waren deze financiële middelen in eerste instantie voorzien? En waarom is het niet nodig om deze middelen voor de oorspronkelijk bedoelde bestemming aan te wenden?

14) Wij verzoeken u dit te corrigeren en om binnen het budget van € 20 duizend te blijven en de genoemde extra budgetten ad € 25 duizend te laten terugvloeien naar de begrotingsposten waaraan ze conform raadsbegroting besteed dienen te worden. Bent u bereid om dit te corrigeren in de eerstvolgende bestuursrapportage voor de raad te verwerken?

15) Nu vast staat dat alle 53 huishoudens het skatepark niet in hun woonbuurt willen, er dus geen maatschappelijk draagvlak bestaat om een skatepark te realiseren, ligt het voor de hand om de

benodigde € 20 duizend uit het budget speelvoorzieningen te laten afvloeien naar de algemene middelen. Bent u voornemens om deze middelen terug te geven aan de gemeenteraad en samen met de raad een passende bestemming te vinden?

Wij wijzen u erop dat dat u een wettelijke zorgplicht heeft voor uw inwoners om de leefkwaliteit van hun woonomgeving te beschermen. Door het zonder enige vorm van wettelijke inspraak met mogelijkheid tot bezwaar aanleggen van een skatepark naast bestaande woningen, maakt u ernstig inbreuk op de leefomgeving en leefkwaliteit van de bewoners. U tast bewust de woonkwaliteit van de omwonenden in ernstige mate aan.

De bouw van een skatepark 'past' juridisch gezien volgens u binnen de bestemming, maar het is bestuurlijk niet 'passend' om op deze manier uw plannen geforceerd door te drukken. Toen u een voetbalcomplex met parkeerplaats wilde realiseren hebt u de wettelijke openbare procedure doorlopen met de bestemming sportdoeleinden, maar zowel u zelf als uw burgers hadden op dat moment nooit kunnen voorzien dat u er een skatepark ging bouwen. Als u dat wel had geweten, dan had u dat in de openbare procedure kenbaar moeten maken zodat belanghebbenden voor hun recht konden opkomen. Die voelen zich nu, terecht, misleid. Daarmee beroept u zich thans op oneigenlijke gronden om binnen een brede bestemming een specifieke en onvoorziene speelvoorziening te realiseren met onwenselijke en onvoorziene geluidseffecten die de woon- en leefomgeving van omwonenden en belanghebbenden ernstig schade toebrengen. Dat is onbehoorlijk bestuur.

Mocht het al zo zijn dat een skatepark zoals door u ingericht binnen de vigerende bestemming 'Sport' past, dan nog is het wenselijk en zelfs noodzakelijk dat u daarvoor netjes omgevingsvergunning aanvraagt en dat u laat toetsen of aan de voorwaarden wordt voldaan. In onze optiek is het skatepark namelijk als een inrichting of bouwwerk vergunningplichtig gezien het feit dat hier niet gesproken kan worden van 5 toestellen die afzonderlijk als vergunningvrij aangemerkt kunnen worden, maar door hun onderlinge verbondenheid als geheel één skatepark vormen (zoals u de inrichting ook aanduidt) zodat sprake is van een vergunningplichtige situatie. De verbondenheid betreft niet alleen een verbondenheid vanwege de constructie op een afgebakende gemeenschappelijke ondergrond, maar eveneens vanwege het gemeenschappelijke doel waarvoor zij dienen zijnde een onlosmakelijk onderdeel van een skatepark.

16) Bent u het met ons eens dat het skatepark effecten, gevolgen en uitstraling heeft op de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving welke voorzienbaar zijn, zodat de afzonderlijke toestellen als één geheel, genoemd 'het skatepark', en als vergunningplichtig bouwwerk dient te worden aangemerkt? Graag uw antwoord inhoudelijk motiveren.

Bovendien kan een skatepark van deze omvang niet meer als wijkvoorziening aangemerkt worden gezien de aantrekkingskracht van buitenaf, zodat veeleer aansluiting gezocht moet worden bij het begrip inrichting zoals bedoeld in de Wet Milieubeheer. Een en ander maakt de gemeente vergunningplicht, althans medeplichtig in de zin van die Wet.

17) Wij verwijzen naar art. 8.1 Wet Milieubeheer in samenhang met art. 2.1 en Bijlage 1 categorie 19 sub c van het inrichtingen en vergunningenbesluit milieubeheer. Categorie 19 sub c lvb luidt: sportscholen, sporthallen en andere inrichtingen, niet zijnde sportterreinen, waar een of meer

voorzieningen of installaties aanwezig zijn voor het beoefenen van sport. Bent u het er mee eens dat het skatepark aan te merken is als een inrichting ingevolge deze bepalingen en derhalve sprake is van een vergunningplichtige situatie?

Uw college is voornemens om de functie en het gebruik van de waterbuffer met bestemming Sport, te wijzigen naar een skatepark, waarmee de aard, de functie en het gebruik ingrijpend wijzigt. Daarbij wordt een geheel andere doelgroep van gebruikers gecreëerd. De aanwezigheid van de skatebaan resulteert in diverse vormen van overlast.

19) Wij zijn van mening dat de geluidsoverlast door het gebruik van een skatepark in strijd is met diverse bepalingen van het Bouwbesluit 2012, meer in het bijzonder met de bepalingen ten aanzien van Geluidshinder in hoofdstuk 8. Kunt u nader onderbouwen waarom u denkt dat het skatepark niet in strijd is met de bepalingen van het Bouwbesluit dat onverkort van kracht is op uw plan om een skatepark te realiseren?

20) Bent u het met ons eens dat een skatepark op deze plek in deze woonbuurt in strijd is met de gemeentelijke APV, meer in het bijzonder met artikel 4:6 lid 1 dat stelt dat het verboden is buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer of van het Besluit op een zodanige wijze toestellen of geluidsapparaten in werking te hebben of handelingen te verrichten dat voor een omwonende of voor de omgeving geluidshinder wordt veroorzaakt? Aangezien het inherent is dat een skatebaan door zijn gebruik geluidshinder veroorzaakt, verzoeken wij uw antwoord degelijk te motiveren.

In overweging nemende dat:

- 1) al eerder een skatebaan op dezelfde plek in de woonbuurt is aangelegd en ook weer is afgebroken vanwege de overlast die het gebruik van een skatebaan nou eenmaal per definitie veroorzaakt;
- 2) een petitie is ondertekend door 53 huishoudens van de Sint Lambertusstraat, De Gelimment, Burgemeester Michiels van Kessenichstraat en de Gouverneur de Loëstraat, zodat er geen enkel maatschappelijk draagvlak voor een skatepark in de woonbuurt bestaat;
- 3) het college op geen enkele wijze uit eigener beweging omwonenden en direct belanghebbenden heeft geïnformeerd over haar besluit van 6 oktober om een skatepark te bouwen in een waterbuffer in Mheer;
- 3) het college geen enkele vorm van burgerparticipatie heeft toegepast terwijl juist bij voorzieningen waarbij van tevoren vaststaat dat ze tot overlast leiden, de gemeenteraad nadrukkelijk burgerparticipatie wenst toe te passen om burgers ruimschoots te betrekken bij de planvorming;
- 4) de trappen, hekjes en losse onderdelen of toestellen die afzonderlijk als vergunning vrij aangemerkt kunnen worden, door hun onderlinge verbondenheid één geheel vormen, en het geheel van het skatepark als zodanig als inrichting of bouwwerk gezien moet worden dat vergunningplichtig is;

Verzoeken wij u om alle overlast voor de inwoners te voorkomen en het skatepark in Mheer **niet** te realiseren. Mocht u onverkort uw skateparkplan willen doorzetten, zonder dat daarvoor maatschappelijk draagvlak bestaat, verzoeken wij u daar de gemeenteraad bij te betrekken temeer er geen bestuurlijke opdracht voor de aanleg van een skatepark is gegeven en u het daarvoor bestemde budget van speelvoorzieningen in ruime mate gaat overschrijden.

Wellicht is op voorhand een geschikte alternatieve en centrale locatie te vinden in Margraten, kort bij het bedrijventerrein waar buurtbewoners geen geluidsoverlast ondervinden, op de groenvoorziening tussen Scheuldersteeg en Bellefleur. Ook hier laat het bestemmingsplan toe om uw zo geliefde skatepark te bouwen. Ook hierbij adviseren wij u: pas eens burgerparticipatie toe, praat eens als gemeentebestuurder met uw inwoners en ga samen op zoek naar een plek met draagvlak voor zowel initiatiefnemers als aanwonenden. U zult merken dat u dan waardering van de mensen krijgt, in plaats van afkering.

Namens de CDA-fractie Eijsden-Margraten,

Armand Opreij