

CDA-fractie
De heer A. Opreij
Steegstraat 3
6261 NK MHEER

Eijsden-Margraten: 15 juli 2021
Onderwerp: artikel 36 vragen Skatebaan Mheer

Geachte heer Opreij,

Naar aanleiding van de gesprekken die zijn gevoerd ten aanzien van de artikel 36 vragen over de Skatebaan in Mheer, kunnen we u als volgt berichten. We zullen de vragen die relevant zijn cursief beantwoorden. Omdat uw nummering in de vragen doorloopt, kan het zijn dat uw nummering iets afwijkt van onze nummering. De relevante vragen zijn allen beantwoord.

- 1) Eerder heeft uw college op dezelfde plek een skatebaan gebouwd. Nadat bleek dat het gebruik ervan voor overlast zorgde, heeft u ze ook weer weggehaald. Op verzoek van de gemeenteraad heeft de portefeuillehouder de skatebaan laten verwijderen en verhuisd naar een andere plek in de gemeente. Waarom gaat u nu tegen beter weten in opnieuw op dezelfde plek voor de tweede keer een skatebaan aanleggen?

We hebben een verzoek ontvangen van enkele jongeren uit het dorp Mheer om een skatebaan aan te leggen in Mheer. Blijkbaar is skaten op dit moment een populaire sport en is de vraag naar skateparken aan het toenemen. Binnen Mheer is de enige geschikte locatie (bestemmingsplan technisch gezien) de locatie bij het sportcomplex.

- 2) Deze keer pakt u zelfs groots uit en komt er een heus skatepark voor € 45 duizend; terwijl u weet dat een skatebaan op deze plek in de woonbuurt tot geluidsoverlast, onvrede en maatschappelijke onrust leidt. Waarom persisteert uw college om op deze plek een skatebaan te realiseren en wat doet u er aan om de overlast en de maatschappelijke onrust te voorkomen?

Het verzoek kwam nu net uit de bevolking om een skatepark aan te leggen. De actie waar u op doelt dateert uit 2006 en is inmiddels 14 jaar geleden, wellicht zijn er gewijzigde omstandigheden of is er juist maatschappelijk draagvlak. Daar kom je pas achter als je de inspraak uitvoert. Uit deze inspraak bleek dat er geen maatschappelijk draagvlak is en heeft het college besloten geen skatebaan in Mheer aan te leggen.

Behandeld door : Dhr. J. Mertens
Bijlage(n) : Geen
Documentnr. :



Ons kenmerk : Z/21/134693/522936

- 3) Waarom heeft uw college nagelaten om het besluit van 6 oktober om een skatepark te bouwen actief te communiceren met de inwoners van de woonbuurt? Waarom heeft u nagelaten om de omwonenden als direct belanghebbenden uit eigener beweging te informeren over uw besluit?

We hebben dit niet nagelaten. Alvorens de inspraak in te gaan moeten de randvoorwaarden helder en duidelijk zijn en moet ons inziens inhoudelijk een haalbaar plan voorliggen. Met haalbaar bedoelen we technisch uitvoerbaar, ruimtelijk haalbaar en financieel haalbaar. Met name de ruimtelijke toets is na 6 oktober uitgevoerd en bleek haalbaar te zijn. Nadat deze criteria ingevuld waren, wilden we de inspraak opstarten. Echter we zijn ingehaald door de sociale media, waarbij de jongeren die het verzoek hebben ingediend uit jeugdig enthousiasme de plannen op sociale media hebben gezet.

- 4) Is het u ontgaan dat de gemeenteraad van Eijsden-Margraten juist bij planvoornemens als deze, waarbij van tevoren bekend is dat ze overlast veroorzaken bij inwoners, van u als uitvoerend bestuursorgaan verlangd om actief met inwoners het gesprek op te zoeken om maatschappelijk draagvlak af te tasten en te creëren? En waarom doet u dat niet?

Zoals reeds bij vraag 3 beantwoord, waren of zijn we zeker van plan om de meningen van de inwoners op te halen, doch zijn wij ingehaald door het jeugdige enthousiasme waarmee de initiatiefnemers de plannen op sociale media hebben geplaatst. We hebben gesprekken gevoerd met de direct aanwonenden en hebben de gemeenschap in de gelegenheid gesteld via het weekblad De Etalage om hun bedenkingen in te dienen. Die hebben we ook ontvangen, waarop het college besloten heeft de skatebaan niet te realiseren.

- 5) Bij planvoornemens als deze vraagt de gemeenteraad van het college om burgers te betrekken bij planvorming. Waarom heeft uw college op geen enkele wijze burgerparticipatie in met de buurtbewoners toegepast?

Zie het antwoord op vraag 4

- 6) Waarom heeft u het ambtelijk advies van de afdeling RO bij het collegebesluit van 6 oktober om burgerparticipatie toe te passen, genegeerd?

Dat hebben wij niet genegeerd zie het antwoord op vraag 4.

- 7) Als u van te voren al weet dat een skatebaan overlast veroorzaakt op deze plek (omdat u die eerder daar doelbewust heeft weggehaald) waarom wilt u dan juist op deze plek opnieuw een skatepark realiseren?

De wens om een skatebaan aan te leggen kwam vanuit jongeren uit het dorp Mheer. De vorige skatebaan is in 2006 verwijderd, mogelijk waren er naar 14 jaar andere standpunten. De aanleg van een skatebaan is vanuit ruimtelijke ordening uit gezien alleen mogelijk bij het sportcomplex van BMR.

- 8) Realiseert u zich dat na het verwijderen van de vorige skatebaan, uw besluit om opnieuw een skatebaan te plaatsen maatschappelijke onrust en zorgen bij uw inwoners te weeg brengt?

Jazeker, dat geldt overigens niet alleen voor een skatebaan. Bij de meeste ontwikkelingen zijn er voor- en tegenstanders en dus maatschappelijke onrust. Het is aan de gemeente om deze belangen af te wegen en een besluit terzake te nemen.

- 9) Waarom weigert de verantwoordelijk wethouder zijn verantwoordelijkheid te nemen om met omwonenden en direct belanghebbenden in gesprek te gaan over de uitvoering van uw collegebesluit?

Om een goed en objectief beeld te vormen laat de betreffende wethouder de gesprekken voeren door de ambtenaren, welke de inhoud van de gesprekken terugkoppelen aan de portefeuillehouder.

- 10) De vragen 10-13 gaan over de investeringskosten en de overschrijding.

Het college was van mening het burgerinitiatief te willen ondersteunen en heeft middelen gezocht om een realisatie mogelijk te maken. Omdat het skatepark niet is gerealiseerd zijn er geen kosten gemaakt.

- 11) Nu vast staat dat alle 53 huishoudens het skatepark niet in hun woonbuurt willen, er dus geen maatschappelijk draagvlak bestaat om een skatepark te realiseren, ligt het voor de hand om de benodigde € 20 duizend uit het budget speelvoorzieningen te laten afvloeien naar de algemene middelen. Bent u voornemens om deze middelen terug te geven aan de gemeenteraad en samen met de raad een passende bestemming te vinden?

Het skatepark in Mheer is niet uitgevoerd. Dit betekent dat de gereserveerde kosten onderdeel uitmaken van het resultaat van de jaarrekening die onlangs door de raad is vastgesteld.

- 12) Bent u het met ons eens dat het skatepark effecten, gevolgen en uitstraling heeft op de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving welke voorzienbaar zijn, zodat de afzonderlijke toestellen als één geheel, genoemd 'het skatepark', en als vergunningplichting bouwwerk dient te worden aangemerkt? Graag uw antwoord inhoudelijk motiveren. Bovendien kan een skatepark van deze omvang niet meer als wijkvoorziening aangemerkt worden gezien de aantrekkingskracht van buitenaf, zodat veeleer aansluiting gezocht moet worden bij het begrip inrichting zoals bedoeld in de Wet Milieubeheer. Een en ander maakt de gemeente vergunningplicht, althans medeplichtig in de zin van die Wet.

Een skatepark van deze omvang past binnen de bestemming ter plaatse en is geen bouwvergunning voor nodig. Dit is getoetst door de vergunningverleners. Van het advies heeft u kennisgenomen schrijft u in uw brief. Dit advies hebben wij overigens gevolgd.

- 13) Wij verwijzen naar art. 8.1 Wet Milieubeheer in samenhang met art. 2.1 en Bijlage 1 categorie 19 sub c van het inrichtingen en vergunningenbesluit milieubeheer. Categorie 19 sub c lvb luidt: sportscholen, sporthallen en andere inrichtingen, niet zijnde sportterreinen, waar een of meer voorzieningen of installaties aanwezig zijn voor het beoefenen van sport. Bent u het er mee eens dat het skatepark aan te merken is als een inrichting ingevolge deze bepalingen en derhalve sprake is van een vergunningplichtige situatie?

*Het college heeft besloten dat het skatepark niet wordt gerealiseerd in Mheer.
Een onderzoek naar dit artikel is derhalve niet meer relevant*

- 14) Wij zijn van mening dat de geluidsoverlast door het gebruik van een skatepark in strijd is met diverse bepalingen van het Bouwbesluit 2012, meer in het bijzonder met de bepalingen ten aanzien van Geluidshinder in hoofdstuk 8. Kunt u nader onderbouwen waarom u denkt dat het skatepark niet in strijd is met de bepalingen van het Bouwbesluit dat onverkort van kracht is op uw plan om een skatepark te realiseren?

Dit artikel gaat over geluidshinder tijdens de bouw en is niet van toepassing.

- 15) Bent u het met ons eens dat een skatepark op deze plek in deze woonbuurt in strijd is met de gemeentelijke APV, meer in het bijzonder met artikel 4:6 lid 1 dat stelt dat het verboden is buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer of van het Besluit op een zodanige wijze toestellen of geluidsapparaten in werking te hebben of handelingen te verrichten dat voor een omwonende of voor de omgeving geluidshinder wordt veroorzaakt? Aangezien het inherent is dat een skatebaan door zijn gebruik geluidshinder veroorzaakt, verzoeken wij uw antwoord degelijk te motiveren.

Dit artikel betreft het geven van geluidsoverlast met toestellen of geluidsapparatuur dat zorgt voor overlast. Dit is hier niet van toepassing, mogelijk wel als jongeren die hier zouden gaan skaten een geluidsinstallatie zouden plaatsen. Omdat het skatepark niet wordt gerealiseerd is dit nu niet meer relevant.

We vertrouwen erop u hiermee uw vragen voldoende te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Eijsden-Margraten,
De gemeentesecretaris, De burgemeester,



Drs. M.A.G. Gerits



Drs. G.J.M. Cox

