

Fractie Open Democratisch Eerlijk
T.a.v. mevrouw H. Koene
Brigidastraat 8
6255 AW NOORBEEK

Eijsden-Margraten: 1 december 2022

Onderwerp: Beantwoording vervolgvragen artikel 36 RvO inzake opvolging
adviezen Necker van Naem/dossier Karreweg

Geachte mevrouw Koene,

In navolging van uw vragen ex artikel 36 Reglement van Orde (RvO), ontvangen op 8 november 2022, kan ons college u als volgt berichten.

U vraagt allereerst alsnog te voldoen aan de adviezen van Necker van Naem voor wat betreft de casus Swentibold. Deze vraag is – kort samengevat – gebaseerd op:

1. Het ontbreken van de collegebesluiten over de verkoop van gronden aan Swentibold die betrekking hebben op de Putstraat in Eckelrade en de Julianalaan in Margraten;
2. Het ontbreken van een kloppend mandaat van de burgemeester voor het verkopen van grond aan Swentibold (Putstraat & Julianalaan);
3. Het ontbreken van een verslag over hoe de besluiten zijn genomen en wat daarbij de overwegingen waren.

Antwoord:

Zoals u aangeeft in uw brief heeft u op donderdag 3 november jongstleden gebruikt gemaakt van het aanbod om de stukken in te zien.

Ons college heeft mogen begrijpen dat uw focus bij het inzien van de documenten was gericht op de analoge dossiers. Op 8 november 2022 zijn u per mailbericht alsnog 4 sets met relevante documenten toegestuurd aangaande de Julianalaan, Karreweg, Clermontstraat en Putstraat. Hierin bevonden zich onder andere de collegebesluiten, mandaatbesluiten en verkoopovereenkomsten. Verder zijn u op 9 november 2022 nog ander gedigitaliseerde documenten uit de analoge dossiers toegestuurd waarvan u heeft aangegeven daarover te willen beschikken

Ons college merkt allereerst op dat met de terinzagelegging van alle analoge en digitale documenten is voldaan aan de aanbeveling van Necker van Naem daaromtrent.

Behandeld door : H. Sanders
Bijlage(n) : Geen
Documentnr. :

Uw brief van :
Uw kenmerk :

Ons kenmerk : Z/22/177838/606597



Antwoord Ad 1:

In de nagestuurde sets met digitale documenten bevonden zich, zoals gezegd, ook de desbetreffende collegebesluiten. Deze lagen digitaal al ter inzage en zijn vervolgens door toezending uitgereikt. Naar onze mening is, zeker gezien de aanvullende toezending, hiermee voldaan aan de aanbeveling van Necker van Naem.

Antwoord Ad 2:

Het feit dat er geen “kloppend” mandaatbesluit voor de Putstraat en Julianalaan is aangetroffen in de dossiers is evident. In de aanbevelingen van Necker van Naem is immers reeds gewezen op de gebezigde toepassing van mandaatbesluit van de burgemeester uit 2012. In de raadsinformatiebrief van 19 oktober 2022 is de gemeenteraad hierover geïnformeerd.

Zoals u zelf ook aangeeft is het door Necker van Naem bedoelde mandaatbesluit uit 2012 inderdaad alleen afgegeven voor de plangebieden De Steeg, Karreweg en Joseph Partounsstraat. Het betrof daarmee geen algemeen mandaatbesluit dat kon worden gebruikt voor de privaatrechtelijke afhandeling van daarna volgende verkoop van gronden.

De verkoop van gronden aan Swentibold is overigens als zodanig in het college besproken, zoals is af te leiden uit de collegebesluiten. Uiteraard zal ons college er op toe zien dat voor de (administratieve) privaatrechtelijke afhandeling van grondverkoop door de gemeente gebruik wordt gemaakt van een dekkend mandaatbesluit.

Antwoord Ad 3:

De door het college gemaakte afwegingen – zoals bedoeld door Necker van Naem – zijn vastgelegd in de collegebesluiten met betrekking tot de Putstraat en de Julianalaan. Een separaat verslag is daarmee niet aan de orde.

Verder refereert u aan mailverkeer tussen wethouder Custers en Swentibold in het dossier Karreweg. Dat mailverkeer zou volgens u bewijzen dat er “*een op een*” is “*ge Gund*” aan Swentibold. Tevens merkt u op dat er geen bewijs is gevonden over contact met andere projectontwikkelaars dan Swentibold. Vervolgens wordt een zestal vragen gesteld.

Alvorens die vragen te beantwoorden wil ons college nadrukkelijk opmerken dat de kennelijke veronderstelling, dat er in die periode sprake moest zijn van een juridisch vereiste aanbestedings- c.q. selectieprocedure, volstrekt onjuist is.

Voor het verkopen van gronden gold voor overheden géén verplichting om meerdere partijen te betrekken oftewel het stond de gemeente vrij om ‘een op een’ te verkopen aan een geïnteresseerde partij. Bij individuele verkoop gebeurde dat op basis van vastgestelde grondprijzen en bij verkoop in serie gebeurde dat via het college, eveneens op basis van vastgestelde grondprijzen.

Inmiddels weten we, na het bekende Didam arrest van de Hoge Raad (2021), dat voor het verkopen van grond door de gemeente in beginsel een selectieprocedure moet worden doorlopen.

Vraag 1:

Hoe en door wie is besloten om de verkoop van de gronden (Putstraat en Julianalaan) aan Swentibold te gunnen?

Antwoord:

Gelet op het gebruikte mandaat is het privaatrechtelijke besluit om te verkopen genomen door de burgemeester.

Vraag 2

Waarom heeft er geen aanbesteding plaatsgevonden? (Julianalaan, Putstraat en Karreweg)

Antwoord:

Zoals eerder aangegeven was voor de verkoop van gronden destijds geen aanbestedingsprocedure vereist.

Vraag 3

Wie heeft de onderhandelingen met Swentibold gevoerd? (Putstraat en Julianalaan)

Antwoord:

Zoals eerder aangegeven verliep de verkoop van gronden op basis van vastgestelde grondprijzen.

Vraag 4

Wie heeft de brief opgesteld die burgemeester Akkermans ondertekende? (Putstraat en Julianalaan 2014)

Antwoord:

De mandaatbesluiten en verkoopbrieven werden ambtelijk opgesteld.

Vraag 5

Bestaat er een mandaat op grond waarvan burgemeester Akkermans had mogen ondertekenen? (graag leveren)

Antwoord:

Nee, een algemeen mandaatbesluit was niet voorhanden hetgeen reeds is aangegeven in het rapport van Necker van Naem en de raadsinformatiebrief.

Vraag 6

Waarom is deze verkoop nooit in het college besproken?

Antwoord:

De verkoop van gronden aan Swentibold is wel degelijk in het college besproken blijkens de eerder genoemde collegebesluiten.

Ons college hoopt u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Eijsden-Margraten,
De gemeentesecretaris, De burgemeester,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'M.A.G. Gerits', with a long horizontal stroke extending to the right.

Drs. M.A.G. Gerits

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'G.J.M. Cox', with a large loop at the top and a long horizontal stroke extending to the right.

Drs. G.J.M. Cox