

Geacht College,

Deze week ontving ik de antwoorden op mijn vervolgvragen over de uitvoering van de adviezen van Necker van Naem. Ik ga daar nog een vraag over stellen, maar eerst moet mij iets van het hart.

Dit dossier loopt al sinds de zomer van 2021 toen wij vragen stelden naar aanleiding van een anonieme brief uit St Geertruid, waarin deze zaak als verdacht werd aangemerkt. Wij wilden niet zomaar de aantijgingen volgen maar zochten naar bewijs dat deze bewering accentueerde of juist tenietdeed.

Wat mij meteen al verbaasde en nog steeds verbaast en wat ik ook als zodanig bij het verhoor van Necker van Naem heb genoemd, is dat er vanuit het college geen enkele moeite is gedaan om te zorgen dat de verdachtmakingen van tafel gingen.

In tegendeel, nu, eind 2022, hol ik nog steeds achter de gemeente aan om informatie te krijgen. Als ik inzage vraag in documenten worden mij bakken vol papier neergezet en een ambtenaar die met mij zijn tijd moet verdoen (waarmee ik niet zeg dat het onaangenaam was en zijn hulp niet constructief) terwijl het om een zeer concreet geval ging waar veel specifiek dossiermateriaal aangereikt had kunnen en moeten worden. Pas toen ik daar per mail op reageerde met vervolgvragen kreeg ik ook nog wat digitaal materiaal, waarvan ik niet overtuigd ben dat het compleet is, of de zaak rechtzet.

Wij hebben vanaf het begin uitgebreid onderbouwd waarom we vragen stelden en waarom we iets wilden weten. Het kan niet zo zijn dat u niet begrepen heeft waar wij het over hadden. Wanneer dit wel zo was heeft u dat op geen enkele wijze kenbaar gemaakt door contact met ons op te nemen en te vragen wat we bedoelden. Integendeel we zijn op afstand gehouden.

Het gevolg was dat het een onderzoekscasus in het onderzoek Necker van Naem werd, waarbij ondergetekende in het rapport neergezet werd als een raadslid dat zonder schijntje van bewijs mensen beschuldigde.

Het was echter juist omdat we geen antwoorden kregen, dat we onze vragen, en ik onderstreep het woord 'vragen', bij Necker van Naem indienden. Zij hebben die echter niet onderzocht, maar de onderzoeksopdracht en de bewijslast weer bij ons gelegd. Daarbij mochten wij in het bijbehorend debat niet met de betreffende wethouder(s) in gesprek. Een vreemde gang van zaken, die veel schade heeft berokkend die mij bij zal blijven.

Dit hele verhaal helpt niet het vertrouwen te versterken, dan wel terug te winnen. Het toont bovendien dat er nog een lange weg te gaan is naar bestuurlijke vernieuwing in Eijsden-Margraten. Ik heb echter besloten om deze zaak, met uitzondering van mijn laatste vraag, te laten rusten en mij verder te concentreren op het dossier *Poort van het Heuvelland*.

Mijn vraag:

Waarom heeft u niet meteen open, eerlijk en onderbouwd alle kaarten op tafel gelegd?

Met vriendelijke groet,

Hanneke Koene