

Bijlage 1

Nota beantwoording zienswijze

Nota beantwoording zienswijze

Ontwerpbestemmingsplan Sportcomplex BMR te Mheer

Aan: Gemeente Eijsden-Margraten
Betreft: Advisering zienswijze
xxxx en anderen

Van: Croonen Adviseurs
Datum: 12 december 2012

1 Aanleiding

Croonen Adviseurs is gevraagd te ondersteunen in de beantwoording van de zienswijze die door xxxx namens hemzelf en anderen is ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan Sportcomplex BMR te Mheer. De zienswijze is puntsgewijs vormgegeven, hierna volgt per onderdeel ons advies over de insteek van de beantwoording.

1.1 Noodzaak van uitbreiding

Zoals in de aanleiding staat beschreven is er sprake van een fusie door het teruglopen van leden- en bezoekersaantallen. Daardoor staan de onderhouds- en beheerskosten voor 3 afzonderlijke verenigingen niet meer in perspectief met het gebruik. Het behouden van onder andere de twee velden in Banholt is vanwege de bovengenoemde redeneren niet haalbaar gebleken. Copier heeft een behoefte en capaciteitsbepaling uitgevoerd vanwege de voorgestane fusie waaruit gebleken is dat volgens de normeringen van de KNVB en NOC*NSF behoefte is aan twee wedstrijdvelden en één trainingsveld. Uit een locatiestudie is gebleken dat de uitbreidingslocatie Mheerder Boys de meest optimale locatie is om de fusieclub BMR te vestigen. Het betreft weliswaar een uitbreiding ter plaatse van de locatie van Mheerder Boys, maar in plaats hiervan komen elders gronden vrij.

Voorstel actie n.a.v. deze zienswijze:

geen aanpassing van plan

1.2 Huidige en toekomstige aantal leden

Het bedrijf Copier heeft een behoefte- en capaciteitsberekening uitgevoerd die is gebaseerd op bepaalde uitgangspunten. Van daaruit is volgens de normeringen van de KNVB en NOC*NSF berekend wat er aan programma moet worden gerealiseerd. In hoeverre bij deze normering rekening is gehouden met demografische ontwikkelingen niet bekend.

Voorstel actie n.a.v. deze zienswijze:

Geen aanpassing van het plan

1.3 Economische uitvoerbaarheid

De gemeente heeft in haar begroting de kosten die met de ontwikkeling zijn gemoed gereserveerd. Het bestemmingsplan is hiermee financieel haalbaar. Alle kosten, zowel investerings- en onderhoudskosten, zijn in de budgetten opgenomen. Omdat de gemeente in eigendom is van de gronden is het verhalen van kosten op basis van de grondexploitatie wet geen vereiste.

Voorstel actie n.a.v. deze zienswijze:

geen aanpassing van plan

1.4 Aantasting landschappelijke waarde door grondverschuiving

Op provinciaal niveau worden landschappelijke waarden door middel van het POL, de POL-aanvulling Verstedelijking, gebiedsontwikkeling en kwaliteitsverbetering en het Limburgs kwaliteitsmenu beschermd. In de toelichting van het bestemmingsplan is gemotiveerd dat het bestemmingsplan niet strijdig is met het POL en de POL-aanvulling en dat dit door de rayonplanoloog is bevestigd. Omdat de uitbreiding van de sportaccommodatie te Mheer buiten de zogenoemde rode contour is gelegen, is het Limburgs Kwaliteitsmenu (LKM) van toepassing en dient voor de inbreuk op het buitengebied een tegenprestatie geleverd te worden. Voor niet-commerciële voorzieningen zoals het onderhavig sportpark, geldt dat het normale planologische regime met een goede ruimtelijk en landschappelijk basisinpassing van toepassing is. Omdat het sportpark landschappelijk wordt ingepast conform het inrichtingsplan dat op 9 augustus 2012 is opgesteld (en marginaal is aangepast door de gemeente Eijsden-Margraten op 1 oktober 2012) wordt voldaan aan de eis van de landschappelijke inpassing. Gesteld kan worden dat er voldoende rekening wordt gehouden met de landschappelijke waarden van het gebied. Daarbij zijn blijkens de Cultuur Historische Waardenkaart van de provincie Limburg er in het plangebied geen relevante cultuurhistorische waarden aanwezig die bescherming behoeven. Er is geen bijzondere waardering toegekend.

Vanuit de Provincie Limburg is aangegeven dat er geen zienswijze zijn (zie mail provincie 12-12-2012, mevr. Kavouras).

Uit het relevante beleid blijkt niet dat het plangebied een zodanig waardevol landschappelijk gebied betreft dat er planologische bescherming benodigd is in de vorm van een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden.

De indiener wijst daarbij op de Wabo:

‘Artikel 2.1 lid b: het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald.’

Hieruit blijkt niet dat het hoe dan ook verplicht is om in het buitengebied een dergelijk vergunningstelsel op te nemen. Omdat in het onderhavig bestemmingsplan niet is bepaald dat er een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden moet worden aangevraagd is er geen strijdigheid met de Wabo. Ditzelfde geldt voor artikel 2.11 waaruit ook blijkt dat hetgeen in het bestemmingsplan is geregeld bepalend is.

Er is bij het ontwerp van het plan uitgegaan van een gesloten grondbalans, waardoor geen grond hoeft te worden afgevoerd. Overigens is dit een uitvoeringsaspect dat in het kader van het bestemmingsplan niet behandeld hoeft te worden.

Voorstel actie n.a.v. deze zienswijze:

Geen aanpassing van plan.

1.5 Verstoring van waterhuishouding

De watertoets die is uitgevoerd in het kader van het bestemmingsplan voldoet aan de eisen die het Waterschap Roer en Overmaas stelt en de randvoorwaarden die de gemeente Eijsden-Magraten oplegt. De nadere detaillering van het watersysteem betreft een uitvoeringsaspect en valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Bij de nadere detaillering wordt rekening gehouden met de aanbevelingen die in de waterparagraaf staan genoemd. Verzekerd is dat er geen nadelige gevolgen voor de waterhuishouding aan de orde zijn.

Betonnen keermuur

Het is bekend dat bij de uitwerking van het plan rekening gehouden moet worden met het reliëf van het plangebied en omgeving in relatie tot de afstroming van overtollig hemelwater. Dit betreft echter een uitvoeringsaspect en valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. De keermuur wordt bij de uitwerking betrokken. De uitgangspunten die in de watertoets zijn gehanteerd blijven geldig.

Voorstel actie n.a.v. deze zienswijze:

Geen aanpassing van plan.

1.6 Foerageergebied Das

De quickscan flora en fauna en het vervolgonderzoek zijn uitgevoerd door een onafhankelijk deskundig ecooloog. Alle relevante richtlijnen op het gebied van natuurwet- en regelgeving zijn hierbij in acht genomen. Geconcludeerd is dat het plan niet leidt tot aantasting van de verblijfplaats van de das in de nabijgelegen burcht en evenmin leidt tot wezenlijke aantasting van de kwaliteit van het foerageergebied (landbouwgebied) van de das.

Eén van de aanbevelingen was om bij het verlichtingsplan rekening te houden met de negatieve invloeden van verstoring door verlichting. Uit het vervolg onderzoek naar lichthinder dat is uitgevoerd, is gebleken dat wordt voldaan aan de grenswaarden.

Betonnen keermuur

De vraag is of de betonnen keermuur van invloed is op de onderzoeksresultaten van het natuuronderzoek. Dit is niet aan de orde. In het onderzoek wordt inderdaad niet expliciet op de keermuur ingegaan, echter maakt de keermuur integraal onderdeel uit van het sportpark en hiervan zijn de natuurwaarden in zijn geheel onderzocht. Het inrichtingsplan ligt aan het onderzoek ten grondslag.

Voorstel actie n.a.v. deze zienswijze:

Geen aanpassing van plan.

1.7 Lichthinder

Niet alleen rond het trainingveld komt verlichting. Ook het tweede wedstrijdveld krijgt verlichting. Beide velden zijn in de berekening meegenomen.

Bij het uitvoeren van de berekening is gebruikt gemaakt van het programma CalculuX Area versie 7.6.2.0. In dit programma worden verschillende parameters ingevoerd, zoals het armatuur- en lamptype en de posities en hoogtes van de lichtmasten.

Uit het lichtonderzoek blijkt dat wordt voldaan aan de grenswaarden die door de NSVV zijn opgelegd. Uitgegaan wordt van het omgevingstype E3 (Steden) aangezien hier woongebieden in het algemeen onder vallen. Bij de bepaling van de omgevingszone wordt de omgeving van het sportcomplex (bestaande uit woningen) beschouwd en niet de huidige functie van het plangebied (deels agrarisch).

Omdat wordt voldaan aan de gestelde grenswaarden is aangetoond dat er sprake is van geen onevenredige lichthinder in de woonomgeving.

Voorstel actie n.a.v. deze zienswijze:

Geen aanpassing van plan.

1.8 Geluidssituatie

De wetgever heeft bepaald dat de geluidbelasting bij geluidgevoelige objecten (o.a. woningen, scholen, zorginstellingen) op de gevel dient te worden bepaald. Daar is ook de normering op gestoeld. Lokale overheden mogen daar zeker bij het beoordelen van ruimtelijke ontwikkelingen niet zonder meer van afwijken. Wel kan een afweging worden gemaakt (op basis van apart lokaal beleid) om afhankelijk van de voorliggende en te beoordelen situatie aanvullend een afweging te maken.

In het geluidrapport zijn naast de maatgevende situatie (zondag) ook minder intensieve dagen (trainingsavonden) in beeld gebracht. De maatgevende situatie zal niet dagelijks en niet wekelijks (afhankelijk van wedstrijdschema's) optreden, gelet ook op het winterseizoen en zomervakantieperioden. Afhankelijk hiervan zal de geluidssituatie wisselend zijn.

Geluidvermogeniveaus

Bij het vrijgeven van het geluidrapport is de bladzijde met verwijzingen naar de gebruikte literatuur en onderzoeken weggevallen. Ingesloten treft u alsnog aan de verwijzingen. Indien gewenst kunnen wij deze literatuurgegevens toe laten komen.

Geraadpleegde literatuur (zie tekstverwijzing in zienswijze)

3. Artikel "Het menselijk stemgeluid" door Martin Tennekes, in Journaal Geluid december 2009, nr. 10
4. Artikel "Geluidhinder van recreatieve attracties zoals o.a. zwembaden en pretparken" door Ph. van den Dool, NAG journaal mei 1994, nr. 123
5. Landesumweltamt Nordrhein-Westfalen: Merkblatt nr. 10: Geräuschimmissionsprognose von Sport- und Freizeitanlagen - Berechnungshilfen - Februar 1998.

Binnen Oranjewoud zijn in 2012 geluidonderzoeken uitgevoerd, hetzij bij ruimtelijke planvorming rond sportcomplexen dan wel geluidcontrole-onderzoeken bij bestaande sportvelden:

- a) Bestemmingsplan sportpark Wateringen, Zuid-Holland
- b) geluidcontrole sportpak Elsloo
- c) bestemmingsplan voor woningen nabij sportpark te Valkenswaard.

De gebruikte geluidvermogens zijn in de bijlage 2 van het akoestisch onderzoek verder opgenomen, inclusief alle andere uitgangspunten/invoergegevens voor de geluidberekeningen.

Voorstel actie n.a.v. deze zienswijze:

De zienswijze wordt op zodanige wijze gehonoreerd, dat bij het definitieve bestemmingsplan de ontbrekende pagina bijgevoegd zal worden. Verder geen aanpassingen aan het plan.

Gebruik van Geluidinstallatie

Voor het gebruik van de geluidinstallatie is uitgegaan van voortzetting van het huidige gebruik, binnen de regels die daarvoor gelden. Om die reden, en om de reden dat het toekomstige gebruik zonder geluidinstallatie (zie fig. 5.4 in het akoestisch onderzoek) niet leidt tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat, is de conclusie gerechtvaardigd dat de toekomstige situatie uit een oogpunt van leefbaarheid alleszins aanvaardbaar genoemd kan worden.

Indien in de toekomst wordt gekozen voor andere installaties of ander gebruik kan blijken dat nader onderzoek of nadere regelgeving wenselijk cq. noodzakelijk zijn.

Voorstel actie n.a.v. deze zienswijze:

Geen aanpassing van het plan.

Stem en fluitgeluid

In het geluidonderzoek zijn de langtijdgemiddelde geluidniveaus als de piekgeluiden meegenomen. Zie ook paragraaf 4.11 van het geluidrapport. De bijlage 2 geeft verder inzicht in de gebruikte bronvermogens. In de wettelijk voorgeschreven rekenregels voor geluidoverdracht is het aspect van wisselende weersomstandigheden meegenomen. Voor het toepassen van wisselende begroeiing zijn voor de toepasbaarheid regels opgenomen. In onderhavige situatie is geen rekening gehouden met een akoestisch voordeel vanwege begroeiing.

Voorstel actie n.a.v. deze zienswijze:

Geen aanpassing van plan.

Geluid bij evenementen

De lokale overheid mag buiten de gangbare regelgeving om (i.c. Activiteitenbesluit) in het kader van de APV beleid voeren ten aanzien van evenementen. De aanvragen daartoe en vergunningen zijn onderhavig aan de regels uit de awb, waarop inspraak en beroep mogelijk is. Het evenementenbeleid is los te zien van de gebruikelijke activiteiten binnen het sportpark.

Voorstel actie n.a.v. deze zienswijze:

Geen aanpassing van plan.

Hinderbeleving door geluid

Korthedshalve zij verwezen naar het onderwerp 'Gebruik van Geluidinstallatie'

Geluidwerende voorzieningen

Op basis van het geluidonderzoek is er geen directe noodzaak om geluidmaatregelen te treffen, behoudens duidelijke regels te stellen aan het gebruik van de omroepinstallatie (bijv. tijdsduur gebruik, wanneer, afregeling, openingshoeken van de speakers etc.). Het aanbrengen van geluidmaatregelen aan de installatie zelf zijn niet logisch. (AANVULLING mogelijk: Het aanbrengen van afschermingen rond het hoofdveld of andere velden zijn niet verder onderzocht omdat dit niet doelmatige maatregelen zijn. Het hoofdveld is ook een bestaande situatie die niet gewijzigd wordt. Sterker nog, het huidige trainingsveld, dat straks een parkeerplaats wordt, komt veel verder van de bebouwing af te liggen. Een verbetering voor directe omwonenden van het huidige trainingsveld dus (al doet dat niks af aan het bezwaar)).

Voorstel actie n.a.v. deze zienswijze:

Geen aanpassing van het plan.

Verantwoorde belangenafweging

Het normstelsel uit het Activiteitenbesluit is gebaseerd op een geluidbelasting voor gemiddeld geluid en voor piekgeluid. Deze normen (gelijk ook aan andere geluidhinderregelgeving zoals de Wet geluidhinder) geven een geluidniveau weer waarop op basis van hinderonderzoeken nog sprake zal zijn van een aanvaardbare geluidssituatie bij continue geluidbelasting.

Het bestuur overweegt dat de daarbij optredende geluidbelasting, afgezet tegen de belangen van de sportvereniging, de supporters en sympathisanten van de vereniging, het verenigingsleven in het dorp zelf, het aspect dat sporten gezond is, acceptabel is te noemen voor een goed woon- en leefklimaat in de directe omgeving van het sportcomplex.

Gekeken wordt naar aanvullende eisen en voorschriften voor de geluidinstallatie, zodanig dat de overlast zo veel als mogelijk beperkt wordt.

Voorstel actie nav deze zienswijze:

De zienswijze wordt op zodanige wijze gehonoreerd, dat nog eens duidelijker de afweging voor het toelaten van hogere geluidniveaus tijdelijk en incidenteel tijdens wedstrijden van het eerste elftal in de plantoelichting wordt besproken en aangegeven.

1.9 Verkeerssituatie

Door een specialistisch bureau is bekeken of de bestaande wegenstructuur de extra verkeersbewegingen goed kunnen opvangen. De weg 'An Mhaerebaom' staat hierbij centraal omdat deze weg voor autoverkeer als toegangsweg zal functioneren. De overige wegen worden met name benut voor langzaam verkeer.

De capaciteit van de An Mhaerebaom is bepaald. Gerealiseerd dient te worden dat de capaciteit van een wegvak geen vast begrip is. De capaciteit hangt namelijk af van diverse factoren, die uiteenlopen van de breedte van de weg tot aan de weersomstandigheden. Uit het CROW handboek wegentwerp – Erftoegangswegen blijkt dat de capaciteit van een erftoegangsweg, waar 'An Mhaerebaom' toe behoort, maximaal 500 mvt / uur kan verwerken. De capaciteit van deze weg wordt echter verlaagd door de aanwezigheid van een wegversmalling, langspaarkeervakken en fietsers op de rijbaan. Rekening houdend met deze factoren wordt een veiligheidsmarge aangehouden en daarom wordt de capaciteit van 'An Mhaerebaom' vastgesteld op 300 mvt / uur. Er is dus wel degelijk rekening gehouden met het aspect verkeersveiligheid.

Voorstel actie nav deze zienswijze:

Geen aanpassing van het plan

1.10 Beperkte toegankelijkheid voor de brandweer

Gelet op de maatvoering van wegen en straten en de uitmonstering, bereikbaarheid en capaciteit van de parkeervoorzieningen is er geen reden aanwezig uit te gaan van een belemmering voor de brandweer. Van de zijde van de brandweer is hierover dan ook niets vernomen!

Voorstel actie n.a.v. deze zienswijze:

Geen aanpassing van het plan.

CROONEN ADVISEURS
ruimtelijke vormgeving & ordening

Postbus 435 – 5240 AK Rosmalen

T (073) 523 39 00 – F (073) 523 39 99

E info@croonen.nl – I www.croonenadviseurs.nl