

Betreft: Vragen ex artikel 36  
Aan: Griffie  
Datum: 13 februari 2021  
Van: Jan Weling, fractievoorzitter VVD

Op maandag 8 februari j.l. mochten we een antwoord (gedateerd 4 februari 2021) ontvangen van het College over vragen onzerzijds m.b.t. de Zienswijze reconstructie St. Geertruideweg-Moerslag-Bukel waarvoor dank.

Het antwoord verontrust ons om meerdere redenen. Allereerst het feit dat de adressering (Brikkeoven i.p.v. Brikkenoven en postcode XXXX) zeer onzorgvuldig is, waardoor de indruk post vat dat hier haastwerk is geboden.

Voorts: geeft u aan dat de aanlegvergunningverlening onherroepelijk is, terwijl de werkzaamheden wel zijn stilgelegd op basis van de zienswijze van de Provincie. Graag u toelichting. Waarom zijn de werkzaamheden stilgelegd, waarom is men gestart vooraleer alle gronden zijn verworven, waarom zijn niet alle juridische onteigeningsprocedures gestart voordat men begonnen is met de uitvoerende werkzaamheden? Tevens het verzoek om aan te geven waarom gestart is terwijl een gedeelte van het nieuwe wegtracé binnen het natuurgebied Savelsbos terwijl de vergunning daarvoor nog niet definitief is. Hoe verhoudt dit zich tot het eerder door u genoemde onherroepelijke karakter? Welke gevolgen heeft dit?

Wilt u verder aangeven waarom u niet op de hoogte was van de nieuwe Natuurwet waardoor geen financiële compensatie kon plaatsvinden? Wat als u er met de Provincie niet uitkomt omdat gebiedscompensatie vooraf niet heeft plaatsgevonden? Heeft dit financiële of andersoortige gevolgen en welke?

Als er parallelle werkzaamheden worden uitgevoerd door Staatsbosbeheer: passen die binnen het plan? Vallen die onder de verantwoordelijkheid van de gemeente? In hoeverre heeft u overwogen om over het ogenschijnlijke ingrijpender karakter te communiceren met de inwoners, belanghebbenden en bezoekers waarmee onrust voorkomen had kunnen worden?

Uw reactie met spoed tegemoet ziend, tekent,

Jan Weling, fractievoorzitter VVD (0652867874)