

Nota van ingediende zienswijzen (geanonimiseerd vanwege Wbp)

Zienswijze A

Ontvangen 2-10-2017:

Geachte,

Met excuses voor mijn late reactie, uw mail was kennelijk ondergesneeuwd in mijn mailbox.

In 1997 hebben wij en de familie XXX het pand Bemelerberg gekocht van projectontwikkelaar XXX. Het pand was in zeer sterk verwaarloosde toestand en meer geschikt voor de slopershamer. Familie XXX en wij hebben alle energie gestoken in dit project om het pand weer te hervormen in de staat waar het zich nu bevindt.

Om het pand nu de status te geven van beeldbepalend pand geeft ons sterk het gevoel dat de gemeente Eijsden- Margraten gaat pronken met onze veren.

Sterker nog, de gemeente gaat onze vrijheid inperken om een strenger bouwregime op dit pand te hanteren ivm. deze nieuwe status .

Het is daarbij een ongelooflijke slechte timing van de gemeente om deze beeldbepalende status van ons pand te overwegen op het moment dat er een megalomane paardenstal wordt gebouwd recht in ons vizier.

Als er een beeldbepalend pand staat in onze gemeente is het wel deze groteske ' paardenkathedraal' waar de gemeente behoorlijk in gebreke is gebleken.

Dit beeldbepalend gedrocht wordt getolereerd en wij worden beknot door de status die u wilt geven aan ons pand.

Kunt u zich voorstellen dat deze gang van zaken ons in het verkeerde keelgat schiet ?

Vandaar dat wij geen medewerking willen verlenen aan uw verzoek om ons pand op te nemen in het rijtje beeldbepalende panden van de gemeente Eijsden-Margraten.

U bent overigens van harte welkom om met eigen ogen te aanschouwen waarom deze argumenten voor ons zwaarwegend zijn.

Met vriendelijke groet,

XXX

Zienswijze B

Ontvangen 3-10-2017:

Aan de gemeente Eijsden-Margraten,
Amerikaplein 1
Margraten
Zienswijze met fotobijlage

Ondergetekende wil hierbij een zienswijze indienen met betrekking tot de wenselijkheid van het plaatsen op de lijst van beeldbepalende panden, het huis aan de Grotestraat 1 te Banholt, zijnde het pand XXX.

Door het overlijden van de bewoner XXX, afgelopen januari 2017, had / heeft dit pand geen (letterlijke) stem. Vandaar dat ik vind dat ik moet opkomen voor het pand door te vragen of het pand als beeldbepalend bestempeld kan worden.

Het pand wordt sinds eind maart 2017 verhuurd aan (Poolse) werknemers die bij Bakkerij XXX, XXX (adres verwijderd) werken. Grotestraat 1 is nu eigendom van mevrouw XXX, XXX (adres verwijderd).

Het huidige woonhuis (Grotestraat 1) is een oorspronkelijk vroeg-18de eeuwse schuur (±1720), die rond 1870 is omgebouwd tot woonhuis. Het heeft een nog geheel aanwezige vakwerkconstructie met

een opvallende zeer steile dakhelling. De voorgevel is in de zomer van 1945 bekleed met een halfsteens muur in baksteen.

1. voorgevel



2. zijgevel met vakwerk

3. Achterzijde Grotestraat 1

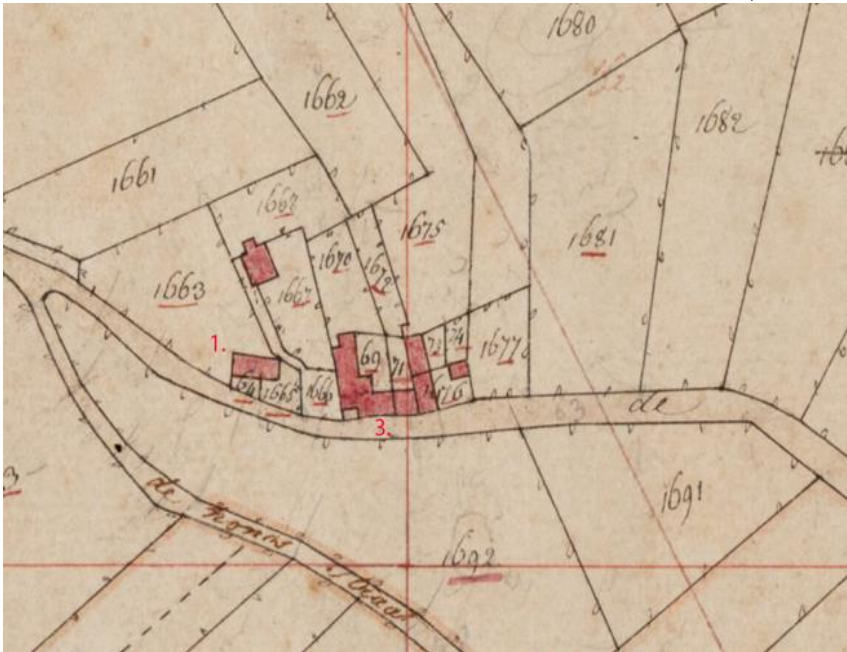


4. Achterzijde Grotestraat 1 en 3



Telmerken en verbindingstekens zijn nog her en der zichtbaar in de vakwerkconstructie. De voormalige schuur maakte ooit deel van een hoger gelegen boerderij (perceel 1665, 1666 en 1667). Deze boerderij is terug te vinden op de kadastrale minuutkaart van Mheer, sectie A, uit 1827 en is rond 1860-70 waarschijnlijk door brand verwoest (aldus overlevering Dhr. XXX). Het ensemble huizen en schuren, waar het buurhuis Grotestraat 3 eveneens deel van uitmaakt, bestond uit veelal grote vakwerkpanden. Door dendrochronologisch onderzoek is gebleken dat dit ensemble een van de vroegste bebouwingen is op het plateau van Margraten. Het bouwjaar voortkomend uit het dendrochronologisch onderzoek is 1555, met uitschieters tot het jaar 1498.

5. Detail Grotestraat 1. en 3. kadastrale minuutkaart van Mheer, sectie A, uit 1827



6. Luchtfoto Grotestraat 1 en 3. Ingetekend contour oud woonhuis



De oudste bewoning (Grotestraat 1 en 3) staan zowel als pand, als ook in planologische zin, sterk onder druk. Met name door een toename van de nadruk op bedrijfsmatige belangen van de omliggende panden Grotestraat 4 en 5.

Beide bedrijven, in het bijzonder Grotestraat 4, leveren naast visuele overlast, een voor de schaal van de buurtschap en de aanwezige wegenstructuur, bovenmatige verkeersdruk.

Vanwege de uitbreidingsplannen van Bakkerij XXX, XXX (adres verwijderd) en Pensionstal XXX (adres verwijderd), zou het wenselijk zijn dat het pand van Grotestraat 1 enigerlei bescherming krijgt, om zo te garanderen dat de oude kern van de buurtschap Grotestraat aanwezig en dus herkenbaar blijft. Het opnemen, van het pand aan de Grotestraat1 als zijnde beeldbepalend pand, zou daarom een gewenste optie zijn.

Ik begreep dat de eerste ruim 100 beeldbepalende panden en andere objecten reeds vastliggen, maar dat er nog sprake is van een 'reservelijst' die hopelijk een oplossing biedt.

Als zorgzame bewoner van de gemeente Eijsden-Margraten hoop ik dan ook dat, middels deze zienswijze, het pand aan de Grotestraat1 als beeldbepalend wordt opgenomen.

Hoogachtend

XXX