

Quickscan flora en fauna Vroelen 30a Noorbeek



Quickscan flora en fauna Vroelen 30a Noorbeek

Colofon	
Status	: Versie 7 april 2020
Projectnummer	: P260
Bestandsnaam	: Quickscan flora en fauna Vroelen 30a Noorbeek
Opdrachtgever	: Aelmans ROM
Contactpersoon	: Paul Soogele
Auteur	: Ing. M.C. Bonder
© Copyright 2020 Ecoplanning, Maastricht	
Ecoplanning Kasteel Aldengoorstraat 7b 6222 WH Maastricht Tel : +31 (0)6 1088 5330 E-mail: info@eco-planning.nl Website: www.eco-planning.nl	

INHOUD

1	Inleiding	5
1.1	Aanleiding	5
1.2	Beschrijving plangebied en initiatief	6
1.3	Doel en vraagstelling quickscan	7
1.4	Leeswijzer	7
2	Onderzoeksmethode	8
2.1	Inleiding	8
2.2	Limburgse invulling Wet natuurbescherming	8
2.3	Aanpak onderzoek	10
2.3.1	Literatuuronderzoek	10
2.3.2	Veldonderzoek	10
3	Resultaten en Toets Wnb	11
3.1	Inleiding	11
3.2	Grondgebonden zoogdieren	11
3.2.1	Literatuur	11
3.2.2	Veldbezoek	11
3.2.3	Toets Wet natuurbescherming	12
3.3	Vleermuizen	12
3.3.1	Literatuur	12
3.3.2	Veldbezoek	12
3.3.3	Toets Wet natuurbescherming	13
3.4	Broedvogels	13
3.4.1	Literatuur	13
3.4.2	Veldbezoek	13
3.4.3	Toets Wet natuurbescherming	14
3.5	Herpetofauna	15
3.5.1	Literatuur	15
3.5.2	Veldbezoek	15
3.5.3	Toets Wet natuurbescherming	15
3.6	Vissen	15
3.6.1	Literatuur	15
3.6.2	Veldbezoek	15
3.6.3	Toets Wet natuurbescherming	15
3.7	Ongewervelden	15
3.7.1	Literatuur	15
3.7.2	Veldbezoek	16
3.7.3	Toets Wet natuurbescherming	16
3.8	Planten	16
3.8.1	Literatuur	16

3.8.2	Veldbezoek	16
3.8.3	Toets Wet natuurbescherming	16
4	Conclusie.....	17
5	Literatuur	18

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

In opdracht van Maatschap Huntjens-Beckers heeft Ecoplanning in onder aanneming van Aelmans ROM een quickscan flora en fauna Vroelen 30a te Noorbeek (plangebied) uitgevoerd. In het in figuur 1.1 weergegeven gebied gaan werkzaamheden plaats vinden.



Figuur 1.1 Begrenzing van het plangebied binnen de rode lijn.



Figuur 1.2 Situatie van het plangebied bestaande uit een werktuigenloods (linksboven), een ligboxenstal (rechtsboven), grasland (linksonder) en een weiland met ezels (rechtsonder).

1.2 BESCHRIJVING PLANGEBIED EN INITIATIEF

Het plangebied bevindt zich op de driesprong van de weg Vroelen. Het bestaat uit enkele af te breken schuren, sleufsilos, bijbehorende terreinverharding en grasland.

Maatschap Huntjens-Beckers, eigenaar van de boerderij van Vroelen 30A (Noorbeek), wil het huidige boerenbedrijf omvormen naar een recreatielandgoed. Daarbij worden de ligboxstal, de werktuigenopslagloods, de sleufsilos en de hier aanwezige verharding teniet gedaan (figuur 1.2). Hiervoor in de plaats komt een camping met ruimte voor circa 53 kampeerplaatsen en circa 60 parkeerplaatsen. Deze parkeerplaatsen zijn bedoeld voor gasten, bezoekers en tijdelijk parkeren voor het inchecken. Omdat de terreinverharding en erop staande opstallen worden verwijderd, zal het landschap van het plangebied en haar omgeving worden verbeterd door middel van de aanleg van (figuur 1.3):

1. hagen rondom parkeervakken en kampeerstandplaatsen bestaande uit haagbeuk, Spaanse aak, gewone es en wilde liguster;
2. boomgroepen en solitaire bomen als kleinbladige linde, gewone es, Spaanse aak en haagbeuk;
3. graftbeplanting bestaande uit onder andere sleedoorn, rode kornoelje, vogelkers, hazelaar, zomereik, gewone es en zoete kers;
4. beplanting rond de buffer bestaande uit schietwilg, gewone es, walnoot, Spaanse aak en appel;
5. twee hoogstamfruitboomgaarden met appel, kers, pruim en tamme kastanje.
6. het recreatielandgoed richt zich op rustzoekende verblijfsrecreanten en in vergelijking met de huidige agrarische activiteiten zal er sprake zijn van een geluidsafname.



Figuur 1.3 Landschapsplan van de camping.

1.3 DOEL EN VRAAGSTELLING QUICKSCAN

Het doel van voorliggende quickscan is het inzichtelijk brengen van de eventuele aanwezigheid van wettelijk beschermde plant- en diersoorten in en direct rondom het plangebied. De volgende onderzoeksvragen zijn hierbij relevant:

1. Wat is het effect van de voorgenomen werkzaamheden op de groei-, rust- en voortplantingslocaties van beschermde flora en fauna in relatie tot de Wet natuurbescherming (Wnb).
2. Kunnen negatieve effecten op de flora en fauna worden uitgesloten en indien nee, voor welke soorten is een aanvullend onderzoek of een ontheffing Wnb nodig?

1.4 LEESWIJZER

Hoofdstuk 2 beschrijft de onderzoeksmethode. Hoofdstuk 3 behandelt de onderzoeksresultaten bestaande uit de resultaten van het veldbezoek en de toetsing op de Wnb. Tot slot volgt in hoofdstuk 4 de conclusie.

2 ONDERZOEKSMETHODE

2.1 INLEIDING

Het doel van dit onderzoek is inzicht te krijgen of groeiplaatsen, voortplantingsplaatsen of rustplaatsen aanwezig zijn in het plangebied van beschermde flora en fauna. Door middel van een effectanalyse wordt onderzocht of de voorgenomen ingreep leidt tot negatieve effecten op soorten die zijn beschermd binnen de Wnb artikelen 3.1 t/m 3.10 waarvoor een ontheffingsaanvraag nodig kan zijn. Indien uit de effectanalyse blijkt dat er een kans is op overtreding van verbodsbepalingen uit de Wnb, zijn vervolgstappen nodig, te weten:

- Treffen van maatregelen om negatieve effecten te voorkomen.
- Werken volgens een goedgekeurde gedragscode. Handelingen in het kader van ruimtelijke ontwikkeling of inrichting leiden niet tot overtreding van verbodsbepalingen uit artikel 3.1, 3.5 en 3.10 indien deze handelingen aantoonbaar worden uitgevoerd conform een goedgekeurde gedragscode.
- Aanvragen van een ontheffing van de Wnb. Kan overtreding van verbodsbepalingen - ondanks voorgaande stappen - niet worden voorkomen en geldt er geen vrijstelling, dan is ontheffing van de verbodsbepalingen nodig. Een ontheffing kan uitsluitend worden verleend onder de volgende voorwaarden:
 - Er is geen andere bevredigende oplossing.
 - Er is sprake van een wettelijk belang.
 - Er is geen verslechtering/afbreuk van de staat van instandhouding van beschermde soorten.

Ecologische veldgegevens zijn 3 jaar houdbaar. Indien de in dit rapport beschreven ingreep wijzigt dan wel wordt uitgevoerd ná maart 2023 is een actualisatie van het onderzoek nodig.

2.2 LIMBURGSE INVULLING WET NATUURBESCHERMING

De provincie Limburg heeft beleidsregels opgesteld in het document Beleidsregels ten behoeve van de passieve soortenbescherming onder de Wnb in Limburg (6 december 2017, Limburg) voor soorten die beschermd zijn binnen de Vogelrichtlijn of bijlage onderdeel A bij de Wnb, te weten:

- De broedvogels zijn ingedeeld in de categorieën 1 t/m 4:
 - Hiervan is het nest van de vogelsoorten horende tot de categorieën 1 t/m 3 jaarrond beschermd (schema 2.1);
 - Categorie 4 zijn de nesten van plaats trouwe vogels die over voldoende flexibiliteit beschikken om zich elders te vestigen indien de nestplaats verloren gaat. Ze zijn dusdanig kwetsbaar dat de functionaliteit niet in het geding mag komen. Indien de omgeving van de bekende nestplaats vernietigd wordt moet worden bepaald of er voldoende functionaliteit behouden blijft.
- Voor soorten in bijlage onderdeel A bij de Wnb geldt de Omgevingsverordening Limburg 2014. In de hierin horende bijlage III bij paragraaf 3.8 "Vrijstelling dieren bij ruimtelijke ontwikkeling en bestendig beheer of onderhoud" zijn soorten opgenomen waarvoor in Limburg een (gedeeltelijke) vrijstelling geldt (schema 2.2). Voor de rest van de soorten van bijlage onderdeel A bij de Wnb geldt geen vrijstelling en kan de aanvraag ontheffing Wnb nodig zijn.

Nederlandse naam	Categorie vaste nesten
Boerenwaluw	2
Boomvalk	3
Bosuil	2
Gierzwaluw	2
Grote gele kwikstaart	2
Havik	3
Huismus	2
Huiswaluw	2
Kerkuil	1
Oehoe	1
Ooievaar	2
Ransuil	3
Raaf	3
Rode wouw	3
Roek	1
Slechtvalk	2
Steenuil	1
Torenvalk	3
Wespendief	3
Zwarte wouw	3

Schema 2.1 Jaarrond beschermde vogelnesten Wnb Beleidsregels Passieve Soortenbescherming.

Nederlandse naam	Periode vrijstelling
Aardmuis	Gehele jaar
Bosmuis	Gehele jaar
Bunzing	Gehele jaar
Bruine kikker	Gehele jaar
Dwergmuis	Gehele jaar
Dwergspitsmuis	Gehele jaar
Eekhoorn	Maart- april en juli tot en met november
Egel	Gehele jaar
Gewone bosspitsmuis	Gehele jaar
Gewone pad	Gehele jaar
Haas	Gehele jaar
Hazelworm	Juli, augustus en september
Hermelijn	Gehele jaar
Huisspitsmuis	Gehele jaar
Kleine watersalamander	Gehele jaar
Konijn	Gehele jaar
Levendbarende hagedis	15 augustus tot en met 15 oktober
Meerkikker	Gehele jaar
Middelste groene kikker	Gehele jaar
Ondergrondse woelmuis	Gehele jaar
Ree	Gehele jaar
Rosse woelmuis	Gehele jaar
Steenmarter	15 augustus tot en met februari
Tweekleurige bosspitsmuis	Gehele jaar
Veldmuis	Gehele jaar
Vos	Gehele jaar
Wezel	Gehele jaar
Woelrat	Gehele jaar

Schema 2.2 Vrijgestelde soorten provincie Limburg bij ruimtelijke ontwikkeling en bestendig beheer of onderhoud volgens de Omgevingsverordening Limburg 2014.

2.3 AANPAK ONDERZOEK

2.3.1 LITERATUURONDERZOEK

Geraadpleegde literatuur is afkomstig uit de database van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) en de zienswijze. De database van de NDFF is niet compleet en is afhankelijk van mensen die daar toevallig zijn. Details inzake de zienswijze zijn niet bekend, alleen dat deze bestaat en dat er wordt gewezen op de aanwezigheid van das, vier soorten vleermuizen, buizerd, bruine kiekendief, kerkuil, ransuil en steenuil.

2.3.2 VELDONDERZOEK

Door de heer Ing. M.C. Bonder heeft namens Ecoplanning op 1 april 2020 vanaf 11.00 uur overdag een veldbezoek aan het plangebied gebracht. Daarbij is het volgende uitgevoerd :

- Het maken van een habitatsgeschiktheidsbeoordeling van flora en fauna beschermd zoals is weergegeven in paragraaf 2.2.
- Verkenning van het feitelijke en potentieel voorkomen van beschermde soorten en de functies van het plangebied voor deze soorten middels zaklamp en verrekijker om waarnemingen te verrichten zoals:
 - prenten;
 - uitwerpselen;
 - aanwezigheid individuen;
 - (oude) nesten;
 - burchten en holen;
 - knaagsporen;
 - vraatresten.

Op het moment dat een veldbezoek wordt uitgevoerd, zijn niet alle soorten zichtbaar aanwezig. Bijvoorbeeld vleermuizen en steenmarters zijn alleen nachttactief of vogels zoals zwaluwen alleen in een bepaalde periode van het jaar aanwezig. Daarom worden de eisen die soorten/soortgroepen aan hun leefomgeving stellen met betrekking tot vaste rust- en verblijfplaatsen, belangrijke foerageergebieden en migratieroutes vergeleken en getoetst met de situatie in het veld. Voor planten wordt gelet op de aanwezige vegetatiestructuur en abiotische omstandigheden van de groeiplaats, maar ook op de landelijke- en regionale verspreiding. Op deze manier wordt ook het belang van het plangebied beoordeeld voor flora en fauna die niet worden waargenomen gedurende het veldbezoek, maar er desondanks toch kunnen voorkomen.

3 RESULTATEN EN TOETS WNB

3.1 INLEIDING

In de navolgende paragrafen zijn de bevindingen per soortengroep toegelicht. Tijdens het veldbezoek van 1 april 2020 was sprake van gunstige weersomstandigheden (droog zonnig lenteachtig weer). Alle onderdelen van het plangebied waar werkzaamheden plaats gaan vinden zijn bekeken. Er zijn geen beperkingen aangetroffen die het onderzoeken van de locaties belemmeren, alle locaties waren goed te onderzoeken en voldoende overzichtelijk.

Alleen soorten die zijn beschermd zoals is weergegeven in paragraaf 2.1 en waarvoor bij een verstoring een aanvraag ontheffing Wnb nodig is, worden behandeld. In de beschrijvingen soortengroepen wordt in de paragraaf "literatuur" ook waarnemingen in de omgeving beschreven waaronder wordt verstaan binnen een straal van 500m.

3.2 GRONDGEBONDEN ZOOGDIEREN

3.2.1 LITERATUUR

Uit de NDFF blijkt dat ter plaatse van het plangebied geen waarnemingen zijn verricht van deze diergroep. In de omgeving van het plangebied zijn volgens de NDFF waarnemingen bekend van:

- De das had in periode 2004 - 2008 een burcht bij Vroelen 25.
- De steenmarter is opvallend zeldzaam in Vroelen, slechts één waarneming in 1988.
- Van het wild zwijn zijn enkele waarnemingen bekend in Vroelen.

De zienswijze gaat in op de das en stelt *"De dassenwissels zullen migratie van das ernstig belemmeren en de aanpalende burchten verstoren. De duisternis en rust zal door de nieuwe voorzieningen voor bewoners en natuur ernstig het landschap aantasten."*

3.2.2 VELDBEZOEK

Das:

In het plangebied zijn geen aanwezigheidssporen als een burcht, wissels, prenten, latrineputjes en wroetsporen waargenomen van de das. De te slopen ligboxenstal, werktuigenloods, sleufsilos en aangrenzende verharding zijn ongeschikt als leefgebied voor de das. De graslanden zijn wel geschikt als foerageergebied voor de das, maar vanwege het ontbreken van lijnvormige beplanting in het plangebied is er geen dekking om op deze graslanden te foerageren.

Buiten het plangebied ter plaatse van de buffer zijn prenten waargenomen. Mogelijk had de das hier water gedronken. In de wegberm van Vroelen bevindt zich lijnvormige beplanting. In het deel tussen Belgie en Vroelen 30a is nauwelijks gemotoriseerd verkeer vanwege de geringe breedte van de weg. De weg en haar beplanting kan dienen als dekking om bijvoorbeeld de buffer te bereiken.

Steenmarter:

Er zijn geen aanwezigheidssporen waargenomen van de steenmarter. Er zijn twee waakse honden in het plangebied die het betreden van de opstallen door de steenmarter sterk

belemmeren en het ongeschikt maken als leefgebied. De graslanden zijn wel bereikbaar voor de steenmarter, maar bieden geen dekking vanwege de afwezigheid van beplanting.

Wild zwijn:

Het wild zwijn is geen soort die foerageert op terreinverharding en het grasland biedt geen dekking voor wilde zwijnen om te foerageren. Het plangebied is ongeschikt als leefgebied.

3.2.3 TOETS WET NATUURBESCHERMING

Genoemde bebouwing en verharding zal plaats maken voor een camping met grasland, hagen, graftbeplanting, boomgroepen en solitaire bomen. Ook de aanwezige beplanting langs de weg Vroelen wordt aangevuld. Hierdoor zal het foerageergebied in het plangebied en buiten het plangebied zal de geleidbaarheid naar de buffer om te drinken worden verbeterd voor de das, steenmarter en wild zwijn. De verwachting is dat genoemde soorten dan in het plangebied gaan foerageren. Dit gaat gebeuren in ieder geval buiten het kampeerseizoen en tijdens minder drukke momenten van het kampeerseizoen.

De steenmarter zal naar verwachting ook tijdens drukke momenten van het kampeerseizoen het plangebied bezoeken, omdat deze soort zich nauwelijks laat hinderen door mensen. Echter wel door honden en geldt als voorwaarde dat de twee honden een andere locaties gaan krijgen om de eigendommen van de familie Huntjes-Beckers te bewaken.

Het is uitgesloten dat de werkzaamheden een negatief effect hebben op het functioneel leefgebied, rust- en voortplantingslocaties van de das, steenmarter en wild zwijn; integendeel er zal enkel sprake zijn van een positief effect. Een nader onderzoek naar genoemde diersoorten of een ontheffingsaanvraag artikel 3.8 Wnb is niet nodig.

3.3 VLEERMUIZEN

3.3.1 LITERATUUR

Uit de NDFB blijkt dat in het plangebied geen waarnemingen zijn verricht van vleermuizen. In de omgeving van het plangebied zijn waarnemingen bekend van de gewone dwergvleermuis, en ruige dwergvleermuis ter plaatse van Vroelen 25. Volgens de zienswijze zou sprake zijn van vier soorten vleermuizen, maar details hieromtrent zijn onbekend.

3.3.2 VELDBEZOEK

De ligboxstal en werktuigenloods heeft boeiboorden die geschikt zijn als rustlocatie voor de gewone dwergvleermuis zoals zomerverblijfplaats of paarverblijfplaats. Vanwege het ontbreken van isolatie is er sprake van grote temperatuurverschillen in deze gebouwen; in de zomer is het er heet en in de winter koud. De gebouwen zijn ongeschikt als kraam- en winterverblijfplaats voor vleermuizen.

De te behouden hoeve en gebouwen in de omgeving zijn geschikter als rust- en voortplantingslocatie voor vleermuizen vanwege de aanwezigheid van meerdere geschikte locaties als dakpannen op dakbeschoot, boeiboorden, zolders, ruimtes bij regenpijpen en ruimtes achter kozijnen en dergelijke.



Figuur 3.1 Boeiboorden die geschikt zijn als zomer- en paarverblijfplaats voor gewone dwergvleermuis.

3.3.3 TOETS WET NATUURBESCHERMING

Genoemde bebouwing zal plaats gaan maken voor een camping met hagen, graffbeplanting, boomgroepen en solitaire bomen. Hierdoor zal het foerageergebied in het plangebied worden verbeterd voor de gewone dwergvleermuis en vleermuizen in het algemeen, omdat de bomen voedsel (insecten) aan gaan trekken voor vleermuizen. Wel is niet uitgesloten dat de sloop van de ligboxstal en werktuigenloods leidt tot het teniet doen van een zomerverblijfplaats en/of paarverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis. Om na te kunnen gaan of een ontheffingsaanvraag artikel 3.8 Wnb nodig zal zijn bij de sloop van genoemde twee gebouwen is het noodzakelijk om een nader vleermuizenonderzoek uit te voeren.

3.4 BROEDVOGELS

3.4.1 LITERATUUR

Uit de NDFF blijkt dat in het plangebied geen waarnemingen zijn verricht van vogels. In de omgeving van het plangebied zijn volgens de NDFF de volgende waarnemingen bekend:

- Steenuil: roepend in 1988 en in 1995 te Vroelen 30a ter plaatse van de monumentale hoeve.
- Huismus: verspreid broedend in buurtschap Vroelen;

Voorts maakt de zienswijze melding van kerkuil, ransuil, bruine kiekendief en buizerd, maar details zijn niet bekend.

3.4.2 VELDBEZOEK

Huismus:

Tijdens het veldbezoek zijn drie nesten waargenomen van de huismus onder het dak binnen in de werktuigenloods. Ook ter plaatse van de hoeve Vroelen 30a, gebouwen elders in Vroelen en in Noorbeek zijn roepende huismussen waargenomen.

Steenuil:

Er zijn geen aanwezigheidssporen (individuen, braakballen) waargenomen van de steenuil. De nok van het dak van de ligboxstal en werktuigenloods zijn geschikt als nestlocatie, omdat hierachter een ruimte zich bevindt dat voldoende groot is als nestlocatie voor de steenuil.

Kerkuil:

De ligboxstal en werktuigenloods zijn ongeschikt als broedlocatie voor de kerkuil vanwege het ontbreken van een kerkuilenkast. Ook zijn geen aanwezigheidssporen aangetroffen als de karakteristieke witte krijtstrepen en braakballen.

Elders in het buurtschap Vroelen buiten het plangebied is een kerkuilenkast aanwezig in een boerderijschuur. Afgaande op de krijtstrepen op het gebouw heeft de kerkuil hier gebroed.

De kerkuil is afhankelijk van veldmuizen; dit is haar stapelvoedsel. In het plangebied zijn geen gangen van veldmuizen waargenomen. Op dit moment heeft het plangebied geen functie voor de kerkuil.

Bruine kiekendief, ransuil en buizerd

Er staan geen boomgroepen of bossen in het plangebied. Ook is er geen rietmoeras aanwezig. Er is geen broedhabitat aanwezig voor bruine kiekendief, ransuil of buizerd. De bruine kiekendief is bovendien geen broedvogel van Zuid Limburg.

Boerenzwaluw:

De ligboxstal en werktuigenloods zijn geïnspecteerd op de aanwezigheid van boerenzwaluwnesten, dit omdat deze soort kan broeden in dergelijke gebouwen. Deze nesten zijn niet aangetroffen. Vanwege de aanwezigheid van huismusnesten, kan worden aangenomen dat eventuele zwaluwnesten niet zijn weg gespoten en hadden oude zwaluwnesten waargenomen kunnen worden.

Zwarte roodstaart

Tijdens het veldbezoek is een mannetjes zwarte roodstaart aangetroffen op het dak van de ligboxenstal. Aangenomen wordt dat deze soort hier broedt.

3.4.3 TOETS WET NATUURBESCHERMING

Afgaand op de waarnemingen uit de literatuur en het veldbezoek, is het uitgesloten dat de werkzaamheden een negatief effect hebben op nesten van de boerenzwaluw, kerkuil, ransuil, bruine kiekendief en buizerd. Een nader onderzoek hiernaar of een ontheffingsaanvraag artikel 3.8 Wnb is niet nodig.

Als gevolg van de camping zal de voedselsituatie voor de huismus verbeteren, omdat campinggasten (vaak onbewust) voedselresten achterlaten. De hagen zullen gaan dienen als verzamelplaats en dekking voor de soort. Bij een sloop van de werktuigenloods zal geen sprake zijn van een negatief effect op de gunstige staat van instandhouding van de huismus, omdat ter plaatse van de te behouden hoeve huismussen op het dak broeden en huismussen zijn waargenomen op daken ter plaatse van andere gebouwen te Vroelen en in Noorbeek. Echter, vanwege het teniet doen van de huismusnesten in de werktuigenloods, is de aanvraag van ontheffing Wnb artikel 3.8 nodig.

Na de aanleg van de camping zullen nieuwe broedlocaties ontstaan voor de steenuil ter plaatse van de hoogstamboomgaarden. Dat neemt niet weg dat het nog niet kan worden uitgesloten dat de sloop van de ligboxstal en werktuigenloods gaat leiden tot een overtreding Wnb. Om dit te kunnen nagaan en in hoeverre een ontheffing Wnb nodig is, is een nader

onderzoek steenuil nodig alvorens over te gaan tot de sloop van de ligboxstal en werktuigenloods.

De mogelijke broedlocatie van de zwarte roodstaart ter plaatse van de ligboxenstal wordt ook teniet gedaan. In tegenstelling tot de huismus en steenuil, is het nest van de zwart roodstaart alleen beschermd tijdens het broedseizoen.

3.5 HERPETOFAUNA

3.5.1 LITERATUUR

Vanuit de literatuur (NDFF) blijkt dat in het plangebied geen waarnemingen bekend zijn van amfibieën en reptielen. In de omgeving zijn waarnemingen bekend van Alpenwatersalamander en levendbarende hagedis.

3.5.2 VELDBEZOEK

Het plangebied is ongeschikt als leefgebied voor amfibieën en reptielen, omdat:

- er zijn geen waterpartijen;
- het plangebied voor een belangrijk deel verhard is;
- het deel van het plangebied bestaande uit grasland heeft geen ruige begroeiing voor dekking en door de begrazing met ezels is het gras kort.

3.5.3 TOETS WET NATUURBESCHERMING

Het is uitgesloten dat de amfibieën en reptielen het plangebied benutten als leefgebied. Een nader onderzoek hiernaar of een ontheffingsaanvraag artikel 3.8 Wnb is niet nodig.

3.6 VISSSEN

3.6.1 LITERATUUR

Vanuit de beschikbare literatuur zijn binnen het plangebied noch in de omgeving waarnemingen bekend van vissen.

3.6.2 VELDBEZOEK

In het plangebied zijn geen waterpartijen en er is dus geen geschikt leefgebied voor vissen.

3.6.3 TOETS WET NATUURBESCHERMING

Uit de waarnemingen blijkt dat het op voorhand is uitgesloten dat de werkzaamheden een negatief effect hebben op het functioneel leefgebied van vissen. Een nader onderzoek hiernaar of een ontheffingsaanvraag artikel 3.8 Wnb is niet nodig.

3.7 ONGEWERVELDEN

3.7.1 LITERATUUR

Uit de beschikbare literatuur (NDFF) blijkt dat in het plangebied geen waarnemingen bekend zijn van beschermde ongewervelden zoals insecten, weekdieren en kreeftachtigen.

3.7.2 *VELDBEZOEK*

De aard van het plangebied, zijnde verhard terrein en kort voedselrijk grasland, biedt geen habitat voor beschermde soorten van Zuid Limburg zoals vliegend hert (zomereiken), bruin dikkopje (kalkgrasland), veldparelmoervlinder (kalkgrasland), iepenpage (iep) en bosbeekjuffer (beken).

3.7.3 *TOETS WET NATUURBESCHERMING*

Afgaande op de waarnemingen is het op voorhand uitgesloten dat de werkzaamheden een negatief effect hebben op het functioneel leefgebied van ongewervelden. Een nader onderzoek of een ontheffingsaanvraag artikel 3.8 Wnb is niet nodig.

3.8 PLANTEN

3.8.1 *LITERATUUR*

Uit de beschikbare literatuur (NDFF) blijkt dat in het plangebied noch in de omgeving waarnemingen bekend zijn van beschermde planten.

3.8.2 *VELDBEZOEK*

Een plantensoort als grote leeuwenklauw kan voorkomen op de perceelsgrenzen van graslanden daar waar het vee vaker graast dan elders waardoor de vegetatie schraler is dan elders op het perceel. Deze soort is jaarrond waarneembaar. Desondanks is soort niet waargenomen in het plangebied.

3.8.3 *TOETS WET NATUURBESCHERMING*

Op basis van de verrichte waarnemingen is het op voorhand uitgesloten dat het project een negatief effect heeft op groeiplaatsen van beschermde plantensoorten. Een nader onderzoek of een ontheffingsaanvraag artikel 3.8 Wnb is niet nodig.

4 CONCLUSIE

Op basis van het literatuuronderzoek en het veldbezoek uitgevoerd op 1 april 2020, kan:

- worden geconcludeerd dat als gevolg van de sloop van de werktuigenloods drie huismusnesten teniet worden gedaan, maar dat de gunstige staat van instandhouding niet in het geding zal zijn;
- het nog niet worden uitgesloten dat rust- en/of voortplantingslocaties van steenuil en gewone dwergvleermuis worden verstoord bij de sloop van de ligboxstal en werktuigenloods;
- wel kan worden uitgesloten dat andere vogelsoorten, beschermde grondgebonden zoogdieren, reptielen, amfibieën, vissen, ongewervelden en planten worden verstoord.

Rust- en voortplantingsplaatsen van gewone dwergvleermuis, huismus en steenuil zijn jaarrond beschermd binnen de Wnb, ook wanneer het niet bekend is dat de soort er daadwerkelijk gebruik van maakt. Om na te kunnen gaan of de sloop van de ligboxstal en werktuigenloods zal leiden tot een overtreding met artikelen 3.1 en/of 3.5 van de Wnb en de aanvraag ontheffing Wnb artikel 3.8 nodig is, is een aanvullend onderzoek nodig als volgt:

1. steenuil: drie bezoeken in avondschemering in periode februari – april;
2. gewone dwergvleermuis:
 - a. twee bezoeken avond- en ochtendschemering in de periode 15 mei – 15 juli (kraamperiode);
 - b. twee bezoeken avond- en ochtendschemering in de periode 15 augustus – september (paarperiode);

Dit onderzoek dient plaats te vinden in het jaar voorafgaand de sloop, indien de sloop plaats vindt in de eerste helft van het jaar. Als de sloop in de tweede jaarhelft plaats vindt, kan het onderzoek in hetzelfde jaar als de sloop plaats vinden, mits ontheffing Wnb reeds tijdens het onderzoek wordt aangevraagd.

Voor de goede orde zij vermeld dat ter plaatse van de ligboxstal, werktuigenloods en omliggende terreinverharding plaats gaat maken voor een groene camping met veel streekeigen beplanting. Dit is gunstig voor alle in voorliggend rapport genoemde diersoorten; ook voor de diersoorten waarvoor nader onderzoek danwel ontheffingsaanvraag nodig is.

5 LITERATUUR

Bij12, juli 2017. Kennisdocument Gewone Dwergvleermuis *Pipistrellus pipistrellus* Versie 1.0, Utrecht.

Bij12, juli 2017. Kennisdocument Huismus *Passer domesticus* Versie 1.0, Utrecht.

Bij12, juli 2017. Kennisdocument Steenuil *Athene noctua* Versie 1.0, Utrecht.

Huizenga, C. et al., 2010. Zoogdieren van Limburg. Verspreiding en ecologie in de periode 1980-2007. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.

Luchtfoto, <http://maps.google.nl>

Natuurgegevens NDFF, <https://ndff-ecogrid.nl/>

Provinciaal Blad Nr. 5634 6 december 2017: Beleidsregels ten behoeve van de passieve soortenbescherming onder de Wnb in Limburg. Provincie Limburg, Maastricht.

Omgevingsverordening Limburg 2014 PB no. 31-2017

Van Buggenum, H. et al., 2009. Reptielen en amfibieën van Limburg. Verspreiding en ecologie van amfibieën en reptielen in de periode 1980-2008. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.