

De heer G.H.G. Willems  
Kennedylaan 38  
6245 EN EIJSDEN  
NEDERLAND

Eijsden-Margraten: 1 februari 2022  
Onderwerp: Beantwoording art. 36 vragen G. Willems inzake  
Afalverbrandingscentrale Lixhe (B).

Geachte heer Willems,

Naar aanleiding van uw art. 36 vragen in het kader van het vervolproces van de vergunningaanvraag voor de bouw en exploitatie van de Afvalverbrandingscentrale te Lixhe delen wij u het volgende mee:

Vraag 1: Is het college bekend met genoemde 26 januari 2022 als beslismoment van het gemeentecollege Visé?

*Antwoord:*

Ons College was bekend met de datum 26 januari 2022 als uiterste beslismoment. Inmiddels heeft het betreffende College van Visé op 17 januari jl. een positief besluit genomen en de vergunning verleend.

Vraag 2: Is het college voornemens in actie te komen richting Gemeente Visé aangaande een eventueel genomen bouwbesluit en zo ja, welke acties denkt het college te gaan ondernemen, en zo nee, waarom niet?

*Antwoord:*

Samen met de gemeente Maastricht, Provincie Limburg (NL), gemeenten Riemst en Voeren (B), Provincie Limburg (B) en het Vlaamse Gewest volgen wij binnen de zogenoemde **intergemeentelijke en –provinciale ambtelijke Taskforce ‘Ontwikkelingen op en rond Lixhe (B)’** van meet af aan het proces in het kader van de vergunningverlening op de voet. Wij zijn via de Taskforce al meerdere malen in actie gekomen richting de gemeente Visé. Zoals u bekend is, hebben wij eerder, bijgestaan door deskundigenadvies, samen met de gemeente Maastricht zienswijzen kenbaar gemaakt omtrent de vergunningaanvraag (oktober 2021). Op dit moment bereiden wij, eveneens samen met Maastricht, beroep tegen de onlangs door de gemeente Visé (B) verleende vergunning voor. Wij richten ons hierbij met name ook op Europese richtlijnen in het kader van uitstoot van verontreinigende stoffen in ons grensgebied. Tevens zijn wij op dit moment met betrokken partijen in gesprek met het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (en Milieu) om zo ook landelijk invloed te kunnen uitoefenen op de toekomstige ontwikkelingen in ons grensgebied. Zie tevens brief van 21 december 2021 inzake beantwoording Tweede Kamer-vragen.

Vraag 3: Ervan uitgaande dat het college tegen een genomen positieve beslissing voor het bouwen van een biomassacentrale op steenworp afstand van de gemeentegrens, is de gemeente voldoende bij machte om in actie te komen c.q. beschikt de gemeente over voldoende kennis? Zo nee, wat gaat de gemeente doen, worden er specialisten aangesloten? Zo ja, welke en zo nee, waarom niet?

*Antwoord:*

Binnen de Taskforce volgen wij nauwlettend het proces en beoordelen wij de vergunningaanvraag en –verlening met inzet van alle benodigde disciplines vanuit de diverse aangesloten Taskforce-partners. Waar nodig betrekken wij externe expertise zoals bijvoorbeeld de RUD Zuid-Limburg. In het kader van de vergunningverlening beoordelen wij op dit moment de vergunning en bereiden wij als Eijsden-Margraten op dit moment samen met de gemeente Maastricht, in afstemming met de overige Taskforce-partners, eventueel beroep voor. Wij laten ons hierin bijstaan door een extern Belgisch expertisebureau.

Vraag 4: Wie bepaalt welke gemeenten als belanghebbend worden aangemerkt? Welke criteria gelden om aangemerkt te worden als 'belanghebbend'? is dit formeel geregeld, zo ja, kan men deze informatie beschikbaar stellen? Nu 2 Ned. gemeenten (Maastricht en Eijsden-Margraten) en 2 Belgische gemeenten (Visé en Voeren) aangemerkt als belanghebbend. Wat waren de overwegingen om de belanghebbende gemeenten niet vanaf het begin te betrekken bij het mer-proces?

*Antwoord:*

In eerste instantie werd enkel de gemeente Eijsden-Margraten aangemerkt als belanghebbende en stond de gemeente Maastricht niet op de lijst van instanties om geïnformeerd te worden en/of advies uit te brengen. Mede op basis van onze gezamenlijke brief om ook de gemeente Maastricht als belanghebbende aan te merken is de gemeente Maastricht later ook aan de lijst toegevoegd om geïnformeerd te worden en/of advies uit te brengen. In het kader van het openbaar onderzoek hebben wij samen met Maastricht een zienswijze ingediend. Wie het besluit heeft genomen en welke criteria daarbij een rol hebben gespeeld is ons niet medegedeeld. Ook is ons niet duidelijk waarom wij niet van meet af aan betrokken zijn bij het mer-proces, hetgeen volgens het Verdrag van Espoo, wel noodzakelijk is, Het Waalse Gewest heeft eerder bepaald dat Eijsden-Margraten en Maastricht in dit kader belanghebbende overheidsorganen zijn. Binnen de Taskforce is van meet af aan 'bovenop het dossier gezeten' waarbij informatie – los van de formele procedure - veelvuldig niet automatisch werd gedeeld door het bevoegd gezag in Wallonië, hetgeen telkens opnieuw uiterste alertheid van de Taskforce heeft gevestigd. Hiertoe hebben wij benodigde, aanvullende en tijdige informatie telkens weten te betrekken via onze contacten in de gemeente Visé en het Waals Gewest. Desalniettemin beheersen we qua proces en inhoudelijke kennis (al dan niet ingehoord) dit dossier om in alle stadia adequaat en tijdig te kunnen ageren.

Vraag 5: welke ambtenaren/afdelingen zijn bij dit dossier concreet aangesloten en welke vervolgstappen gaan die samen met de andere aangemerkte belanghebbende gemeenten Voeren en Maastricht gezamenlijk of individueel zetten? De gemeente is immers blijkbaar wel als belanghebbende aangemerkt?

*Antwoord:*

Vanuit de gemeente Eijsden-Margraten wordt dit dossier gecoördineerd binnen de afdeling Fysieke Leefomgeving. Hierbij wordt intensief samengewerkt met de gemeente Maastricht. Beide gemeenten coördineren en leiden de Taskforce (overleggen en acties).

Maastricht vervult het voorzitterschap. Voor wat betreft de vervolgstappen verwijzen wij naar het antwoord op vraag 3.

Vraag 6: Worden bij het volgen van de Europese Richtlijn Industriële Emissies (2010/75/EU) en de mer-richtlijn voor de houtgestookte elektriciteitscentrale ook de negatieve milieu- en volksgezondheidseffecten van de CBR fabriek in Lixhe verdisconteerd?

*Antwoord:*

De vraag die u hier stelt is zeer terecht en vormt een van de belangrijke aandachtspunten welke wij eerder reeds in onze zienswijze hebben aangehaald. Op dit moment worden deze vragen beoordeeld door het extern adviesbureau in het licht van aan te tekenen beroep tegen de verleende vergunning.

Vraag 7: is het college van mening dat het bij de decentrale overheden aan Belgische zijde "gehoord" wordt en zo ja, op welke wijze blijkt dat betreffende Belgische overheden gehoor geven aan de bezwaren en zo nee, is het college voornemens op nationaal niveau signalen af te geven? Zo ja; hoe en zo nee, waarom niet?

*Antwoord:*

Uit het onderzoek en advies van het extern adviesbureau over de verleende vergunning zal moeten blijken of en op welke onderdelen (voldoende) rekening is gehouden met onze eerder ingebrachte zienswijze (vragen en bedenkingen). Mede naar aanleiding van de door uw VVD-fractie gestelde Kamervragen over dit dossier zijn wij op dit moment zoals eerder aangegeven met betrokken partijen in gesprek met het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (en Milieu) om zo ook landelijk invloed te kunnen uitoefenen op de toekomstige ontwikkelingen in ons grensgebied.

Vraag 8: heeft het college inmiddels contact met het ministerie hierover? Zo ja, wanneer en met wie, en zo nee, gaat u er voor zorgen in contact te treden met de verantwoordelijken binnen het ministerie?

*Antwoord:*

Ja, zoals aangegeven zijn wij op dit moment met betrokken partijen ook in gesprek met het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (en Milieu) om zo ook landelijk invloed te kunnen uitoefenen op de toekomstige ontwikkelingen in ons grensgebied.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Eijsden-Margraten,  
De gemeentesecretaris, De burgemeester,



Drs. M.A.G. Gerits



Drs. G.J.M. Cox

