

Vervolg vragen artikel 36 vragen opvolging adviezen [REDACTED]

Afgelopen donderdag 3 november heb ik gebruik gemaakt van het aanbod om de stukken als beloofd via de adviezen van [REDACTED] in te zien. De adviezen waren:

- Geef op zo kort mogelijke termijn alle relevante gegevens over de gewraakte bouwplannen en verkopen actief ter inzage aan de raadsleden en voorzie deze desgewenst van een toelichting, beide zo nodig vertrouwelijk.
- Ten aanzien van de verkoop besluiten aangaande Julianalaan en putstraat verdient het aanbeveling de door het college gemaakte afwegingen (alsnog) vast te leggen en te delen met de gemeenteraad.
- Voorts lijkt het verstandig om de door de burgemeester (Akkermans HK) op basis van mandaatbesluit genomen verkoopbeslissingen te toetsen op correct gebruik van de mandaatregeling en deze beslissingen waar nodig en mogelijk te herstellen en door het hele college te laten bevestigen.

Ik verwachtte te vinden:

- 1) Het collegebesluit over de verkoop van grond aan Swentibold voor de Putstraat in Eckelrade en de Julianalaan in Margraten.
Van beide verkopen is slechts een door burgemeester [REDACTED] ondertekende brief geleverd waarvan één niet eens gedateerd was. Beide brieven zijn in 2014 ondertekend, de ene in maart (herleid uit de stukken die ik donderdag onder ogen kreeg) de andere in juli.

Ik heb alle collegebesluiten van 2014 doorgekeken, maar er is over deze verkopen niet een keer gesproken in de collegevergaderingen. Het zou nog kunnen dat de verkoop in maart eind 2013 is besproken, maar die in juli zeker niet.

- 2) Een kloppend mandaat dat wel in deze brieven genoemd had moeten zijn.
De brieven zijn ondertekend op grond van een mandaat uit 2012, wat niet toereikend is voor deze verkopen, omdat het de burgemeester mandateert voor drie specifieke straten in onze gemeente, waar de Putstraat en de Julianalaan niet bij horen en waarbij het bovendien om particuliere verkoop gaat en niet om verkoop aan een projectontwikkelaar.

Ik heb geen ander mandaat gevonden dat deze verkopen aan Swentibold zou rechtvaardigen.

- 3) Bij de adviezen hoorde ook de aanbeveling om alsnog een verslag te maken van hoe deze besluiten zijn genomen en wat daarbij de overwegingen waren. Ook dat heb ik niet aangetroffen.

7 november 2022

Ik kan niet anders dan concluderen dat in het Swentibold dossier niet aan de adviezen van [REDACTED] is voldaan en ik vraag u daarom alsnog om dit te doen.

Wat ik wel vond was in het dossier Karreweg de bewijzen dat er een op een gegund is aan [REDACTED] nadat [REDACTED] failliet ging. Daarover heeft mailcontact plaatsgevonden tussen toenmalig wethouder [REDACTED] en [REDACTED]. Er is geen bewijs van contact met andere projectontwikkelaars dan [REDACTED].

Daarbij had ik graag antwoord op de volgende vragen:

- 1) Hoe en door wie is besloten om de verkoop van de gronden (Putstraat en Julianalaan) aan Swentibold te gunnen?
- 2) Waarom heeft er geen aanbesteding plaatsgevonden? (Julianalaan, Putstraat en Karreweg)
- 3) Wie heeft de onderhandelingen met Swentibold gevoerd? (Putstraat en Julianalaan)
- 4) Wie heeft de brief opgesteld die burgemeester Akkermans ondertekende? (Putstraat en Julianalaan 2014)
- 5) Bestaat er een mandaat op grond waarvan burgemeester Akkermans had mogen ondertekenen? (graag leveren)
- 6) Waarom is deze verkoop nooit in het college besproken?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]