



Aan de gemeenteraad

Raadsvoorstel

Onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan Grenscorrectie Nederland - België

Beslispunt(en)

1. De ingediende zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan Grenscorrectie Nederland – België (planidentificatienummer NL.IMRO.1903.BPGRC01-ON01) ontvankelijk te verklaren;
2. Ten aanzien van de ingebrachte zienswijze, met overneming van het standpunt van het college, ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
3. Het bestemmingsplan Grenscorrectie Nederland – België (planidentificatienummer NL.IMRO.1903.BPGRC01-VG01) ongewijzigd vast te stellen;
4. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12 Wro vast te stellen bij het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Grenscorrectie Nederland – België.

Toelichting

Aanleiding / motivering

Grenscorrectie

Op 1 januari 2018 heeft een grenscorrectie tussen Nederland en België plaatsgevonden. Dit conform het op 28 november 2016 tot stand gekomen verdrag (Memorandum van Overeenstemming) voor de aanpassing van de grens tussen de Nederlandse gemeenten Eijsden-Margraten en Maastricht en de Belgische gemeente Visé.

Vorbereidingsbesluit

Voor de gronden die zijn overgegaan van de gemeente Eijsden-Margraten is gelijktijdig (1-1-2018) het voorbereidingsbesluit Grenscorrectie Nederland – België in werking getreden.

Met dit voorbereidingsbesluit wordt vooruitlopend op een bestemmingsplan de huidige invulling van het gebied (water en natuurfunctie) bevroren en kunnen ongewenste ontwikkelingen (bijvoorbeeld gebruik, bouwen en aanleggen) worden tegengegaan.

Het voorbereidingsbesluit geldt voor de duur van 1 jaar. Na dit jaar vervalt de voorbereidingsbescherming. Ten behoeve van een definitieve planologische regeling is een bestemmingsplan door Croonenburo5 opgesteld.

Dit bestemmingsplan (zie paragraaf Motivatie) is op 1 november 2018 als ontwerp ter inzage gelegd en hiermee is de beschermende werking van het voorbereidingsbesluit overgenomen.

Bestemmingsplan Grenscorrectie Nederland-België

Conform het Memorandum van Overeenstemming zijn de gronden in het bestemmingsplan Grenscorrectie Nederland – België zodanig bestemd dat de actueel geldende landschappelijke en

natuurlijke waarden van het gebied beschermd en in stand gehouden worden. Tevens wordt er rekening gehouden met het feit dat de Europese status van het Natura 2000 gebied gecontinueerd zal worden.

Het bestemmingsplan is conserverend van aard. Er worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. De droge gronden, het schiereiland en de landtong zijn bestemd tot Natuur. De natte gronden (de Maas) zijn bestemd als Water. Tevens worden de ecologische, landschappelijke, archeologische, cultuurhistorische en waterhuishoudkundige waarden beschermd door een aantal dubbelbestemmingen.

Bestaand agrarische gebruik

Een gedeelte van het plangebied, het schiereiland wordt gebruikt ten behoeve van agrarische doeleinden bestaande uit begrazing. In het bestemmingsplan is geregeld dat gronden met de bestemming Natuur ook bestemd zijn voor bestaand agrarisch gebruik. Hiermee is planologisch gewaarborgd dat de agrarisch gebruiker, zijn vee op het schiereiland kan laten blijven grazen.

Vooroverleg

Een concept van het ontwerpbestemmingsplan is beschikbaar gesteld via de webapplicatie www.ruimtelijkinzichtlimburg.nl. Dit is een uitwisselingsprogramma van ruimtelijke plannen tussen verschillende overheden en adviesinstanties. Zowel de Provincie als Rijkswaterstaat hebben geen opmerkingen gemaakt over het concept van het ontwerpbestemmingsplan.

Raadsinformatie

Op 17 september 2018 is uw raad geïnformeerd over het concept ontwerpbestemmingsplan. Dit door middel van een presentatie tijdens de reguliere vergadering van de raadscommissie Fysiek, Milieu en Economie. De commissievergadering gaf geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen

Ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf donderdag 1 november 2018 tot en met woensdag 12 december 2018 ter inzage gelegen. Dit na voorafgaande publicatie in de Staatscourant, De Etalage, Via Eijsden-Margraten en de gemeentelijke website.

Zienswijze

Gedurende de termijn van de terinzagelegging is door de Stichting Platform Keelbos, Dorpstraat 16 6361 EL Nuth een zienswijze ingediend.

Nu de zienswijze tijdig is ingediend wordt voorgesteld om de zienswijze ontvankelijk te verklaren.

Onderstaand wordt de zienswijze samengevat en wordt het standpunt weergegeven van het college ter vaststelling door uw raad.

Zienswijze Stichting Platform Keelbos

1. Samenvatting zienswijze

Door reclamant wordt gesteld dat de toegang tot het gebied in extensief medegebruik wordt beperkt qua tijd. Onder andere door de ontzegging van de toegang na zonsondergang van het gebied.

1. Standpunt college

In het bestemmingsplan is geen beperking opgenomen voor de toegankelijkheid op gestelde tijden periodes en dergelijke ten aanzien van extensief recreatief medegebruik. Op basis van andere wet- en regelgeving – buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan – kan de toegankelijkheid van de gronden worden gereguleerd. De zienswijze treft daarom geen doel.

2. Samenvatting zienswijze (vervolg)

Reclamant impliceert met de opmerking over het beperken van de toegang in de tijd dat het gebied (de landtong) die als homo/heren ontmoetingsplaats wordt gebruikt binnen het begrip extensief recreatief medegebruik is toegestaan.

2. Standpunt college (vervolg)

Conform het Memorandum van Overeenstemming (MvO) zijn de gronden in het ontwerpbestemmingsplan Grenscorrectie Nederland-België zodanig bestemd dat de actueel geldende landschappelijke waterkundige en natuurlijke waarden van het gebied beschermd en in stand gehouden worden. Tevens is er rekening gehouden met het feit dat de Europese status van het Natura 2000 gebied gecontinueerd zal worden. Gelet hierop hebben de natte gronden (De Maas) als hoofdbestemming Water gekregen en de droge gronden waaronder de landtong de hoofdbestemming Natuur gekregen.

Binnen de bestemming Natuur is extensief recreatief medegebruik toegestaan. Onder extensief recreatief medegebruik wordt in dit bestemmingsplan verstaan: recreatief medegebruik van de gronden bestaande uit wandelen, fietsen, paardrijden, varen en vissen, met inbegrip van voorzieningen voor bewegwijzering en informatievoorziening, dat geen specifiek beslag legt op de ruimte, behoudens ruimtebeslag door voet-, fiets en ruiterspaden met wegbewijzering en informatieborden.

Het extensieve recreatieve medegebruik is uitsluitend toegestaan als ondergeschikte functie aan de hoofdfunctie (Natuur), te weten:

- Instandhouding, versterking en ontwikkeling van natuurlijke, landschappelijke cultuurhistorische en archeologische waarden;
- Bestrijding en voorkoming van bodemerosie en wateroverlast, waaronder begrepen de aanleg van onder- en bovengrondse voorziening voor de opvang en buffering van water
- Bestaand agrarisch gebruik.

Bovenstaande betekent dat een ieder de landtong mag gebruiken om te wandelen, fietsen, paard te rijden en te vissen. Ook als je als groep afsprekt om een wandeling in het gebied te maken dan is dit passend binnen het extensieve recreatieve medegebruik. Echter wanneer het gebruik, en dat geldt voor een ieder, verder gaat dan of anders is dan extensief recreatief medegebruik, dan is dit in strijd met het bestemmingsplan en niet toegestaan. De zienswijze treft geen doel.

3. Samenvatting zienswijze (vervolg)

Reclamant schrijft dat het beperken in tijd van de toegang tot het gebied is te beschouwen als de eerste stap tegen het ontmoedigen van het medegebruik als HOP (homo/herenontmoetingsplaats). Door maatregelen in te zetten die dat als doel bewerkstelligen die een specifieke groep benadelen, zijn die gecombineerde handelingen in strijd met het gelijkheidsbeginsel, aangezien die groep buitensporig zwaar wordt benadeeld zonder dat er een andere geschikte locatie ter compensatie wordt toegewezen.

3. Standpunt college (vervolg)

Er is geen sprake dat door de bestemming Natuur inclusief extensief recreatief medegebruik een specifieke groep onevenredig benadeeld wordt. Het bestaande planologische gebruik dat op grond van Belgische recht in het Plan de Secteur (Waals gewestplan) was geregeld en toegestaan (tot en met 31-12-2017) wordt nu in opvolging van het voorbereidingsbesluit juridisch-planologisch geregeld in het bestemmingsplan Grenscorrectie Nederland-België. Zoals aangegeven mag een ieder (er wordt geen enkel onderscheid gemaakt) extensief recreatief medegebruik maken van de bestemming Natuur en daarmee ook van de landtong. Waarom reclamanten andere of meer rechten hebben dan andere burgers wordt niet duidelijk. Compensatie is derhalve niet aan de orde in deze. De zienswijze treft geen doel.

4. Samenvatting zienswijze (vervolg)

Reclamant verzoekt om een overleg om een pragmatisch inpassingsoplossing te vinden met de Gemeenteraad, het college van B&W en eigenaar Rijkswaterstaat.

4. Standpunt college (vervolg)

De inhoud van de zienswijze heeft geen betrekking op de inhoud van het bestemmingsplan. Daarom wordt een gesprek met reclamant over de zienswijze in het kader van de bestemmingsplanprocedure niet nodig geacht. Mocht desondanks reclamant behoefte hebben aan een gesprek met een vertegenwoordiging van de gemeente dan is het college bereid om buiten de procedure van het bestemmingsplan informatief met reclamant te spreken. Als het gaat om een gesprek met Rijkswaterstaat is het niet aan de gemeente om hier in standpunt over in te nemen.

Conclusie

De zienswijze van reclamant treft geen doel. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de bestemmingsplan en wordt ongegrond verklaard.

Ambtshalve wijzigingen

Het bestemmingsplan is ambtshalve nogmaals doorlopen. Er is geen aanleiding voor ambtshalve wijzigingen van het bestemmingsplan.

Relatie met bestaand beleid en strategische visie / integraliteit

De grenscorrectie is een autonoom project. Het bestemmingsplan Grenscorrectie Nederland – België maakt deel uit van de begroting 2018 en 2019.

Gevolgen

Burgerparticipatie, toelichting en verantwoording

Raadplegen

Gedurende de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan bestond de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze. In het kader van de participatieladder is dit raadplegen.

Financiële en personele aspecten, incidenteel / structureel, begrotingspost

Kostenverhaal

In het kader van Wet ruimtelijke ordening (ex artikel 6.12) dient een exploitatieplan bij het bestemmingsplan te worden gevoegd. Het bestemmingsplan Grenscorrectie Nederland – België heeft een conserverend karakter. Het bestemmingsplan kent geen bouwmogelijkheden waarbij kostenverhaal aan de orde is.

Uw raad dient bij vaststelling van het bestemmingsplan expliciet te besluiten geen exploitatieplan vast te stellen bij het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Grenscorrectie Nederland – België. In dit kader wordt dan ook voorgesteld geen exploitatieplan vast te stellen.

Personele aspecten

Niet van toepassing

Planning, uitvoering en evaluatie

Het bestemmingsplan wordt op 19 februari 2019 vastgesteld.

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan voor een ieder gedurende een termijn van 6 weken ter inzage gelegd.

Tijdens de terinzage termijn kunnen belanghebbende een beroepschrift, alsmede een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Na afloop van deze termijn treedt het bestemmingsplan in werking. Het bestemmingsplan treedt niet in werking wanneer er een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en hierop nog niet is beslist.

Communicatie

Publicatie van het vastgestelde bestemmingsplan in de Staatscourant, de Etalage en de gemeentelijke website. Het vastgestelde bestemmingsplan zal ter beschikking worden gesteld via de gemeentelijke website en de website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Het college van Eijsden-Margraten
De secretaris, De voorzitter,

Mathea Severeijns

Dieudonné Akkermans

RAADSBESLUIT

De raad van de gemeente Eijsden-Margraten

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders;

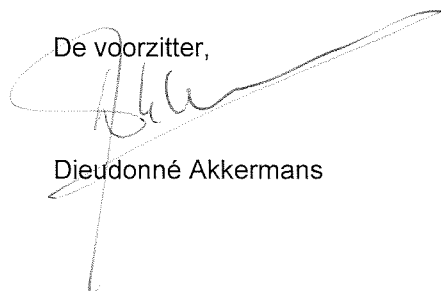
gelet op de behandeling in de raadscommissie Fysieke Leefomgeving, Milieu en Economie;

Besluit:

1. De ingediende zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan Grenscorrectie Nederland – België (planidentificatienummer NL.IMRO.1903.BPGRC01-ON01) ontvankelijk te verklaren;
2. Ten aanzien van de ingebrachte zienswijze, met overneming van het standpunt van het college, ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
3. Het bestemmingsplan Grenscorrectie Nederland – België (planidentificatienummer NL.IMRO.1903.BPGRC01-VG01) ongewijzigd vast te stellen;
4. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12 Wro vast te stellen bij het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Grenscorrectie Nederland – België.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 19 februari 2019.


De griffier,
Mr. Marc Verbeet


De voorzitter,
Dieudonné Akkermans