



28 februari 2020

## Artikel 36 vragen met betrekking tot voorgenomen uittreden E-M uit SZMH

Nadat het samenwerkingsverband van Eijsden, Margraten (later gefuseerd) Vaals, Gulpen-Wittern en Meerssen binnen Pentasz te klein bleek om de opgave die er in het kader van de participatiewet lag, goed uit te voeren is de samenwerking van deze vier gemeentes met Maastricht en Valkenburg ontstaan: Sociale Zaken Maastricht Heuvelland (SZMH)

Deze nieuwe samenwerking ontstond mede op aanraden van de danmalige directeur van Pentasz die vanwege het te kleine volume problemen voorzag en werd bekrachtigd door een onderzoek van het Bureau Berenschot.

Valkenburg had tot die tijd haar eigen sociale dienst gehad en was eveneens tot de conclusie gekomen dat dit voor deze gemeente alleen, een te grote opgave was om in stand te houden.

De gemeenschappelijke regeling SZMH is een lichte gemeenschappelijke regeling. Dat betekent dat Maastricht diensten verleent aan de andere gemeentes die daarvoor betalen. Ze betalen voor wat zij afnemen en niet voor wat ze niet gebruiken. Voor de overheadkosten gebruikt Maastricht de Mekelnorm. Dat is ca. 50% van de kosten voor de afnemende gemeentes. Dat komt bovenop de kosten voor de diensten die we afnemen.

Eijsden-Margraten is nu voornemens uit deze samenwerking te treden. Wij hebben in dat kader een aantal vragen.

- 1) Is het zelf moeten inrichten en uitvoeren van een sociale dienst, met eigen ambtenaren goedkoper dan de overheadkosten van Maastricht?
- 2) Hebben wij daarvoor voldoende en voldoende gekwalificeerde mensen in dienst of moeten die ingehuurd/aangenomen worden?
- 3) In het verleden is gebleken dat de opgave eigenlijk te groot is voor een kleine gemeente alleen. (zie het ontstaan van Pentasz, zie het verhaal van Valkenburg.) En het is zelfs voor een samenwerkingsverband van vier gemeentes te fors gebleken. (Zie het ontstaan van SZMH)
  - a. Hoe is de gedachte ontstaan en waarom is het proces ingezet dat tot een beslissing tot vertrek uit de samenwerking kan leiden?
  - b. Hoe denkt Eijsden-Margraten het nu anders te gaan doen, zodat het wel kan? Is er al een plan van aanpak? Hoe blijft de gemeente inhoudelijk aangehaakt?
  - c. Wordt er gekeken naar een alternatieve samenwerking met de middengebied gemeentes?
- 4) Wanneer Eijsden-Margraten dit besluit neemt en daadwerkelijk uittreedt, dan wordt er een wezenlijk samenwerkingsverband losgetrokken. Dat is een flinke ingreep die ook naar de toekomst toe nadelig kan werken.

- a. Schaadt deze beslissing het vertrouwen tussen de betrokken gemeentes?  
En zo nee, waar baseert u deze constatering op?
  - b. Wat doet Eijsden-Margraten om de contacten met de betrokken gemeentes goed te houden en alle deuren voor samenwerking open te houden?
- 5) In een samenwerking geldt het principe: *You win some, you lose some*, ofwel: de ene keer is de samenwerking voordelig, een andere keer kost het wat. Wanneer alle gemeentes dit principe verlaten eindigt mogelijk elke samenwerkingsvorm.
- a. Staat het verlaten van SZHM op zichzelf, of is het college voornemens zich uit nog meer samenwerkingsverbanden te trekken?
  - b. Het sociaal domein stond jaren model voor de wijze waarop samengewerkt moest worden. Waar is het mis gegaan?
  - c. Degene die breekt, betaalt. Hoe hoog zijn de (frictie)kosten die Eijsden-Margraten moet betalen?

Gezien het feit dat dit een verstrekkende beslissing is, wensen wij op korte termijn, voordat het college een beslissing neemt, het onderwerp met de raad bespreekbaar te maken. (Eigenlijk had dit op initiatief van het college al veel eerder moeten gebeuren.) Wij zullen daarom via het presidium het onderwerp voor de oordeelvormende vergadering van 21 april agenderen.

GroenLinks Hanneke Koene  
PvdA Wiel Blezer  
D66 Franklin Boon