

29 november 2022

Onze eerdere art.36 vragen zijn gedateerd op:  
22 juli 2022 ([link](#))

>

Uw eerdere antwoorden zijn gedateerd op:  
19 okt 2022 (kenmerk Z/22/172769/597052; [link](#))

Dank u wel voor de uitgebreide beantwoording van onze eerste vragen. Echter, het proces Gebiedsvisie Middenteras, het proces Poort van het Heuvelland tot nu toe, de door ons gestelde artikel 36 vragen en door het college al dan niet verstrekte antwoorden en documenten roepen nog veel vragen op.

Vooralsnog zouden wij in deze fase graag schriftelijk nader geïnformeerd willen worden over de volgende zaken:

#### **vraag 1.**

##### **Op onze vraag 1a dd. 22 juli willen wij graag alsnog antwoord.**

In onze brief van deze datum gaat het bij vraag 1 over onverklaarbare aanpassingen aan de resultaten van het participatieproces Middenteras. Ter introductie van de vragen en verificatie van de gebeurtenissen gaven wij, als onderdeel van de vraag, een feitenoverzicht. **In vraag 1a vroegen wij u of het feitenoverzicht volgens het college geheel correct is. Zo niet, dan vroegen we u dit uitvoerig toe te lichten**, zodanig dat wij een duidelijk inzicht krijgen in alle aspecten waarmee u het niet eens bent.

We gaven in een toelichting aan dat het ons hierbij ook gaat om details.

##### **U geeft als antwoord dat u de relevantie van deze vraag mist.**

**Wij leggen dit graag uit:** als raadsleden willen wij op basis van eigen vaststelling van feiten kunnen constateren dat er verantwoord en naar eer en geweten is omgegaan met het proces van burgerparticipatie. Uw gedetailleerde beantwoording is voor ons daarbij van groot belang. Maar ook zonder deze uitleg geldt: raadsleden hebben recht op informatie van het college, tenzij het openbaar belang zich daar aantoonbaar tegen verzet. Dat lijkt ons hier niet aan de orde en als het college daar anders over denkt, dan vernemen we dat graag gemotiveerd. **Wij stellen u de vraag opnieuw** en verwachten een volledige en duidelijke beantwoording:

- a. **Is dit feitenoverzicht volgens het college geheel correct?**
- b. **Zo niet: aub uitvoerig toelichten, zodanig dat we een duidelijk inzicht krijgen in alle aspecten waarmee u het niet eens bent. Het gaat hierbij ook om details.**

Bij uw beantwoording van deze vraag gaan we er van uit dat die punten uit ons feitenoverzicht die u niet tegenspreekt of weerlegt, door u als correct worden beschouwd.

#### **Vraag 2.**

##### **Onze vraag 1c dd. 22 juli zien wij graag alsnog beantwoord.**

Deze vraag verwijst naar bijlage 1. De bijlage bevat een selectie van onverklaarbare wijzigingen die blijken te zijn aangebracht in de uitkomsten van het participatieproces, in de weken na afronding van dit proces. **We vroegen u hier de gemarkeerde wijzigingen puntsgewijs te verklaren**, waarbij

duidelijk wordt door wie, wanneer en waarom deze wijzigingen zijn doorgevoerd en waarbij de bij ieder punt genoemde vragen worden beantwoord.

**Als antwoord geeft u aan dat u bijlage 1 niet kunt vinden.** Wij vinden het schrijnend dat het college zo op vragen van raadsleden reageert. Maar wij leggen het u graag uit: u vindt bijlage 1 op pagina 7 t/m 10 van [ons document dd 22 juli](#), dus achter onze brief die u aantreft op pagina 1 t/m 6 en kennelijk wel heeft gevonden. Mocht het ondanks [de directe link](#) in deze brief onverhoopt alsnog niet lukken de bijlage te vinden, dan helpen wij u graag hiermee.

Ook stelt u dat het te ver voert om nu, twee jaar na dato en na vaststelling door de raad, nog puntsgewijs op deze beantwoording in te gaan. Wij leggen u met alle plezier nog een keer uit: als raadsleden willen wij op basis van eigen vaststelling van feiten kunnen constateren dat er verantwoord en naar eer en geweten is omgegaan met het proces van burgerparticipatie. Uw gedetailleerde beantwoording is voor ons daarbij van groot belang.

Maar ook zonder deze uitleg geldt: raadsleden hebben recht op informatie van het college, tenzij het openbaar belang zich daar aantoonbaar tegen verzet. Dat lijkt ons hier niet aan de orde en als u daar anders over denkt, dan vernemen we dat graag gemotiveerd.

Wij stellen u de vraag opnieuw en verwachten een volledige en duidelijke beantwoording.

**Zie bijlage 1 dd 22 juli (te vinden onder [onze brief p 7 t/m 10](#)).**

**Deze bevat een selectie van onverklaarbare wijzigingen die blijken te zijn aangebracht in de resultaten van het participatieproces, in de weken na afronding van dit proces.**

**We verzoeken het college de gemarkeerde wijzigingen puntsgewijs te verklaren, waarbij duidelijk wordt door wie, wanneer en waarom deze wijzigingen zijn doorgevoerd en waarbij de bij ieder punt vermelde vragen worden beantwoord.**

### Vraag 3.

**Bij onze vraag 2g dd 22 juli hebben wij aanvullende vragen.**

Als supervisor dient prof. Coenen met andere belanghebbenden in het gebied overleg te voeren. Onder 2g dd 22 juli vroegen wij u of u vindt dat er van uit perspectief van andere belanghebbenden sprake kan zijn van een tegenstrijdig belang van Prof. Coenen. En zo ja, of prof. Coenen dit proces dan wel kan uitvoeren.

U antwoordt dat Prof. Ir. Coenen als opsteller/ begeleider van de gebiedsvisie door u is ingehuurd en dat u dat goed heeft afgewogen. Hierbij vermeldt u dat u, gezien zijn eerdere bemoeienis met de plannen aangaande het Missiehuis, heeft verzocht om de afstandsverklaring, die de heer Coenen dan ook heeft getekend. Vervolgens vermeldt u dat, naar uw opvatting, Prof. Coenen dit proces kan uitvoeren en begeleiden. Ook voert u aan dat de raad op 25 mei 2021 de bestuursopdracht heeft vastgesteld om dit proces verder te begeleiden en daarbij niet heeft aangegeven dat de heer Coenen dit niet zou kunnen.

**a. Uit het door u aangeleverde collegevoorstel dd 1 december 2020 waarmee is besloten dhr. Coenen opdracht te verlenen, wordt het college gewezen op de risico's:**

*'Risico's. Zoals al eerder aangegeven is Jo Coenen als architect verbonden aan de plannen voor het Missiehuis, de grootste gevraagde "rode" ontwikkeling binnen het gebied. Bij opdrachtverlening door de gemeente wordt hij tevens adviseur van de gemeente om te komen tot een masterplan. Hij heeft dus in het gebied twee belangen te behartigen ( twee petten), welke kunnen conflicteren. De indruk zou gewekt kunnen worden dat zijn 'eigen' rode ontwikkeling het primaat heeft. Andere partijen binnen het gebied zouden zich hierop kunnen*

*duiden, wat het imago van de gemeente als opdrachtgever kan schaden. Dit is ook waarom eerder ambtelijk is voorgesteld om met een "onafhankelijk" gebiedsregisseur te werken. Ook is zijn aanpak Top down in plaats van Bottom up en zouden partijen, die mee hebben gedaan in het kader van de gebiedsvisie, zich te overvallen kunnen voelen. Immers aan vele partijen is toegezegd (ook middels de nota van zienswijzen) dat zij bij de invulling van de projectfiches betrokken worden. In de op te stellen projectopdracht zullen wij duiden hoe wij toch voldoende aandacht zullen geven aan participatie. '*

De ambtelijke organisatie heeft u voor deze risico's (de tegenstrijdige belangen en het in de top down aanpak voorbijgaan aan participatie) meermaals gewaarschuwd. **Desondanks geeft u aan het inhuren van Prof. Ir. Coenen goed te hebben afgewogen. U beantwoordt echter niet onze vraag of er sprake is of kan zijn van een tegenstrijdig belang vanuit perspectief van andere belanghebbenden.** Graag ontvangen wij uw antwoord hierop. Wij herhalen onze vragen:

- i. **Als supervisor dient prof. Coenen ook met andere belanghebbenden in het gebied overleg te voeren. Vindt het college dat er van uit perspectief van andere belanghebbenden sprake is of kan zijn van een tegenstrijdig belang van prof. Coenen?**
  - ii. **Zo ja: kan prof. Coenen dit proces dan wel uitvoeren?**
- b. U stelt te beschikken over een afstandsverklaring, die de heer Coenen ook ondertekend heeft. U geeft aan dat die verklaring bij de aangeleverde documenten zit. We vinden een kort briefje van dhr Coenen, gedateerd op 15 december 2020. De volledige tekst hiervan luidt:
- 'Mocht de opdracht planvorming rondom het Missiehuis te Cadier en Keer doorgang vinden dan overweeg ik de opdracht niet persoonlijk ter hand nemen maar zal ik de opdracht overdragen aan mijn partners van architectenbureau JCAU BV dan wel aan een samenwerkingsverband van Jo Coenen & Co Architecten BV met een nader te bepalen externe partner. Prof. Ir. J.M.J. Coenen Beheer BV zal zoals met u besproken het voorliggende advieswerk voor de Gebiedsvisie Poort van Heuvelland uitvoeren.'*

Voorafgaand aan de beeldvormende vergadering van 17 en 18 mei 2021 zijn vragen gesteld over de Bestuursopdracht Masterplan Poort van het Heuvelland. Vraag 5 van GroenLinks, de PvdA en D66 luidt: *'Coenen is adviseur. Is dat niet een rare rolverdeling: Degene die het gaat uitvoeren levert het onderzoeksrapport aan?'* Het antwoord van het college is: *'Aan de heer Coenen is gevraagd om een concept Masterplan op te leveren. Zoals al eerder aangegeven hebben wij dhr. Coenen voordat de opdracht verleend is, uitdrukkelijk gevraagd om afstand te doen van zijn adviseursrol bij een van de initiatiefnemers in het gebied. Dit heeft hij gedaan en hij heeft een afstandsverklaring getekend. Deze initiatiefnemers hebben overigens hun grondpositie doorverkocht.'*

- i. **Denkt het college, na bovendien te zijn gewezen op het risico van dubbele petten door de betrokken ambtenaren, op basis van deze aangeleverde verklaring het tegenstrijdig belang te hebben gereduceerd?**
- ii. **Heeft het college hiermee afstand geborgd?**
- iii. **Hoe is er feitelijk afstand gedaan, zoals gesteld in de vraagbeantwoording?**
- iv. **Heeft een van de genoemde BV's het werk overgenomen?**
- v. **Klopt de informatie dat de initiatiefnemers hun grondpositie hebben doorverkocht?**

- c. Het collegevoorstel tot besluit prof. Coenen aan te stellen, toont de tegenzin van de ambtelijke organisatie om hiermee akkoord te gaan. Zo bevat het voorstel ook de volgende passage over het proces:

*'Aan de hand van deze offerte en het feit dat ambtelijk het gevoelen leeft dat de rol van de heer Coenen rondom de totale gebiedsontwikkeling, in relatie tot de rol die hij vervult rondom de planontwikkeling bij het Missiehuis, wellicht tot vraagtekens kan leiden is vervolgens met de wethouders Jacobs en Dreessen gesproken over een combinatie van Jo Coenen als "bewaker" van de rode kwaliteit/visie en Masterplan en John van den Heuvel als procesregisseur. Vervolgens is met John van den Heuvel het gesprek aangegaan. John van den Heuvel heeft aangegeven van de opdracht, in deze combinatie, af te zien. Kort samengevat is zijn aanpak erop gestoeld samen met de partijen in het gebied en de overige betrokkenen zoals bijvoorbeeld natuurinstanties, en medeoverheden waaronder de provincie van onderop te bouwen naar een programma, waarbij een ruimtelijk stedenbouwkundig plan randvoorwaardelijk is om de gewenste (gebouwde) kwaliteit in beeld te brengen. Ook wijst hij erop dat dhr. Coenen architect is van een van de grotere ontwikkelingen, hetgeen, alhoewel helemaal niet de bedoeling van partijen, de zuiverheid van het proces kan beïnvloeden.'*

Uit deze passage blijkt dat John van den Heuvel (H&S adviseurs) past voor een dergelijke rol en wijst op de twee petten en top down-aanpak. Bovendien blijkt hieruit dat de wethouders Dreessen en/of Jacobs dhr. Coenen zien als bewaker van de rode kwaliteit en desondanks de keuze maken uiteindelijk Jo Coenen aan te stellen.

- i. **Andere leveranciers weigerden samenwerking om reden van tegenstrijdig belang en top down aanpak. Is dit voor het college geen indicator geweest dat er iets niet klopt?**
  - ii. **Waarom heeft het college toch ingestemd met de benoeming van prof. Coenen?**
- d. Uit alle aangeleverde documenten blijkt verder dat het hoofdonderwerp van de stuurgroep de nieuwbouw van woningen in het Middenteras is. Reeds op 3 maart 2021 is dit duidelijk. Over de inbreng van Jo Coenen staat dan vermeld:
- i. *'Het is een complex traject. Tot nu toe is hij heel erg behoedzaam geweest in contacten naar buiten. Er is nu echter een moment gekomen dat hij dat moet verlaten: Het moment van onbescheidenheid. Van analyse naar keuzes. Hij ziet het als volgt: Gebied rondom de Heerdeberg: Is een kleine nucleus met potentie. Dit is ook voor wat betreft de rand Cadier en Keer: Missiehuis/ Sauter/ etc. ook een nucleus. Bij de gymzaal zou zijn overweging zijn om hier geen nieuwbouw meer toe te staan. Houdt het gebied hier schoon''.*

Het Missiehuis betreft het eigen ontwerp van dhr. Coenen, zoals in de raadsvideo van mei 2021 later zal blijken. Heerdeberg is mede-eigendom van de mede-eigenaar van het Missiehuis, de (al dan niet voormalig?) opdrachtgever van dhr. Coenen, waar hij via een van zijn BV's mogelijk een project voor mag ontwerpen, als die ontwikkeling doorgaat. Ontwikkeling op het terrein van de sporthal zou kunnen impliceren dat nieuwbouw daar de nieuwbouw bij het Missiehuis minder kansrijk zou kunnen maken.

- i. **Is het college nog steeds overtuigd dat er hier geen sprake is van tegenstrijdig belang?**
- ii. **Zou het college op dit punt heden nog steeds dezelfde afweging maken? Hoewel niet aan de orde, is dit antwoord voor ons van belang.**
- iii. **Zet het college dhr. Coenen met zijn belang juist bewust in om het plan te realiseren?**

- iv. **Het gaat hier om precies dezelfde punten als de onverklaarbare aanpassingen in de uitkomsten van burgerparticipatie uit de eerdere vraag 2 (bouw bij het Missiehuis, rondweg rond Cadier en Keer, de weg naar voetbalveld, etc). Is dat toevallig?**

- e. Reeds op 3 maart 2021 is voor dhr. Coenen zijn plan helder. Dan de staat in het verslag:
- i. *“Jo Coenen: Daarnaast is het nodig dat hij zijn bevindingen kan onderbouwen met feiten. Hij wenst bijvoorbeeld Goudappel Coffeng in te schakelen voor een aantal verkeersonderzoeken”.*

Uit de opvolgende verslagen blijkt duidelijk dat het moet gaan om onderbouwing van zijn reeds bedacht plan. Hij overlegt met Goudappel, zodat zij de offerte hierop aanpassen. Ook andere ingeschakelde leveranciers worden door dhr. Coenen aangedragen. Hij regisseert en persisteert zo in zijn plan. Zo heeft hij gekozen voor Bureau Verbeek, Goudappel en heeft hij een Schotse landschapsadviseur van naam en faam aangedragen met wie hij in de Sibelco-groeve in Heerlen heeft gewerkt, die kennelijk beschikbaar is om te adviseren.

**Graag ontvangen we alle onderzoeken en adviezen die tot op heden voor de Poort van Heuvelland zijn uitgevoerd of momenteel in uitvoering zijn:**

- **alle (concept)offertes,**
- **(concept)presentaties,**
- **(concept)rapporten,**
- **alle correspondentie met vertegenwoordigers van deze leveranciers,**
- **alle facturen, van 2021 t/m heden.**

#### **Vraag 4.**

##### **Aanvullende informatie verzocht**

- a. Ten opzichte van de gevraagde documenten\* in ons eerder artikel 36-verzoek missen we:
- Alle bijlagen bij de aangeleverde collegestukken en stuurgroepverslagen.
  - Alle stuurgroepverslagen Middenteras / Buitengewoon Buitengebied uit 2020, met uitzondering van het aangeleverde verslag van Buitengewoon Buitengebied dd 20 oktober uit dat jaar. Uit de aangeleverde collegebesluiten blijkt dat er ook eerder dat jaar overleggen hebben plaatsgevonden, bijv. op 11 juni.
  - De collegestukken, notulen en bijlagen van 2 juni 2020, punt 7: stand van zaken gebiedsvisie Middenteras.
  - De collegestukken, notulen en bijlagen van 7 dec 2021, punt 10: verdragingsbericht PvH.
- Graag ontvangen we al deze documenten\*.
- b. Daarnaast ontvangen we graag de documenten\*, waaronder notulen inclusief bijlagen, van de vergaderingen dd:
- 19 mei 2020, waar het college heeft gesproken over verkoop van de LTS;
  - 26 mei 2020, waar het college heeft gesproken over verkoop van de LTS;
  - 16 juni 2020: waar de stand van zaken gebiedsvisie Middenteras en ontwikkellocatie poort van Heuvelland is besproken.
  - 1 december 2020, waar het college heeft gesproken over verkoop van de LTS (dit is zowel op 1 als 3 december besproken, we ontvangen ook graag de documenten\* van 1 december

Deze data blijken niet uit de openbare agenda, maar uit andere collegebesluiten of stuurgroepverslagen blijkt dat hier belangrijke besluiten zijn genomen of besprekingen hebben plaatsgevonden.

- c. In het onderzoek van Necker van Naem staat bij screeningsadvies 6 (verkoop LTS) dat er stukken zijn aangeleverd door de gemeente. Het zou onder andere gaan om formele stukken tot verkoop van de LTS en effectuering daarvan. Graag ontvangen we alle met betrekking tot de verkoop LTS aan Necker van Naem aangeleverde informatie.  
Ook ontvangen wij graag een duidelijke opgave van welke documenten specifiek aan Necker van Naem zijn aangeleverd.
- d. We ontvangen graag digitaal alle correspondentie, waaronder die per post, email, whatsapp, sms, inclusief bijlagen, die voldoet aan de volgende drie criteria:
- 1) In periode: q1 t/m q4 2020;
  - 2) Tussen een of meer personen uit een of meer van de volgende partijen:
    - ambtenaren,
    - collegeleden,
    - (vertegenwoordigers van) Jo Coenen of diens bedrijven,
    - Bureau Verbeek
    - BoelsZanders
    - overige adviseurs,
    - (potentiële) kopers LTS,
    - initiatiefnemers in Poort van de Heuvelland,
    - terreineigenaren in de Poort van het Heuvelland,
    - betrokkenen Pelikaanhal,
    - de provincie.
  - 3) Over of gerelateerd aan een of meer van de volgende onderwerpen:
    - de gebiedsvisie Middenteras,
    - de LTS,
    - de aanstelling van Jo Coenen,
    - het SMA-klooster/missiehuis,
    - de pelikaanhal.

Hanneke Koene  
Maria Janssen – Rutten

\* Onder documenten verstaan we onder andere adviezen, concepten, plannen, overeenkomsten en alle voor beraadslaging ingebrachte stukken, de gespreksnotulen, de genomen besluiten en de verslaglegging (alles inclusief bijlagen).